

ภาคผนวก ข-41

บันทึกการฝึกอบรมการดับเพลิงเบื้องต้น

ตารางการอบรมการใช้ถังดับเพลิงเบื้องต้นประจำปี 2525
เวลาในการอบรม 14:30~16:00 น (1.5 ชั่วโมง)

Originator	Reviewer	Staff	Manager
------------	----------	-------	---------

จัดทำแผนการอบรมตาม Rev.PD-6/2025 Date: 1/Jun/2025

Rev.1

Sep	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
	Mon	Tue	Wed	Thu	Fri	Sat	Sun	Mon	Tue	Wed	Thu	Fri	Sat	Sun	Mon	Tue	Wed	Thu	Fri	Sat	Sun	Mon	Tue	Wed	Thu	Fri	Sat	Sun	Mon	Tue
A	H	D	D	D	D	D	H	H	N	N	N	N	N	H	E	E	E	E	E	H	H	D	D	D	D	D	H	H	N	N
B	N	N	N	H	E	E	E	E	E	H	H	D	D	D	D	D	H	H	N	N	N	N	N	H	E	E	E	E	E	H
C	E	E	E	E	H	H	D	D	D	D	D	H	H	N	N	N	N	N	H	E	E	E	E	E	H	H	D	D	D	D
D	D	H	H	N	N	N	N	N	H	E	E	E	E	E	H	H	D	D	D	D	D	H	H	N	N	N	N	N	H	E
Day	R	R	R	R	R	H	H	R	R	R	R	R	H	H	R	R	R	R	R	H	H	R	R	R	R	R	H	H	R	R

Oct	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
	Wed	Thu	Fri	Sat	Sun	Mon	Tue	Wed	Thu	Fri	Sat	Sun	Mon	Tue	Wed	Thu	Fri	Sat	Sun	Mon	Tue	Wed	Thu	Fri	Sat	Sun	Mon	Tue	Wed	Thu	Fri
A	N	N	N	H	E	E	E	E	E	H	H	D	D	D	D	D	H	H	N	N	N	N	N	H	E	E	E	E	E	H	H
B	H	D	D	D	D	D	H	H	N	N	N	N	N	H	E	E	E	E	E	H	H	D	D	D	D	D	H	H	N	N	N
C	D	H	H	N	N	N	N	N	H	E	E	E	E	E	H	H	D	D	D	D	D	H	H	N	N	N	N	N	H	E	E
D	E	E	E	E	H	H	D	D	D	D	D	H	H	N	N	N	N	N	H	E	E	E	E	E	H	H	D	D	D	D	D
Day	R	R	R	H	H	R	R	R	R	R	H	H	H	R	R	R	R	H	H	R	R	R	R	R	H	H	R	R	R	R	R



Plan ผู้เข้าร่วมการอบรมเข้าได้ประมาณรอบละ 48- 50 คน/รอบ

หมายเหตุ

- วันที่ 4-Sep-2025 C Group + MN shift (48)
- วันที่ 11-Sep-2025 Day-Time+Subcontract (50)
- วันที่ 16-Sep-2025 A Group + MN shift (48)
- วันที่ 25-Sep-2025 B Group + MN shift (48)
- วันที่ 3-Oct-2025 D Group + MN shift (48)
- วันที่ 8-Oct-2025 Day-Time+Subcontract (50)
- วันที่ 15-Oct-2025 Day-Time+Subcontract (50)
- วันที่ 21-Oct-2025 Day-Time+Subcontract (50)
- วันที่ 23-Oct-2025 Manager+MD (9)

ขอความร่วมมือเข้าร่วมอบรมตามกำหนดการที่ลงรายชื่อตามเอกสารของแผนก HR

ผู้ที่ไม่สามารถเข้ารับการอบรม ตามรอบที่จัดไว้ให้สามารถเข้ารับการอบรมในรอบถัดไปได้โดยแจ้งเหตุผลที่แผนก HR (คุณพรนิภา)

แบบฟอร์มลงทะเบียนการฝึกอบรม / สัมมนา

Time		
Yield		

แบบฟอร์มลงทะเบียนเพื่อการฝึกอบรม / สัมมนา

	TIN		
	Total		

แบบฟอร์มลงทะเบียนเบิกจ่ายการฝึกอบรม / สัมมนา

7. (10)		
---------	--	--

แบบฟอร์มลงทะเบียนการฝึกอบรม / สัมมนา

	TIN		
	Total		

แบบฟอร์มลงทะเบียนبيعการฉีกอบารม / สังฆสภา

Yük		
Total		

แบบฟอร์มลงทะเบียนนิเทศการฝึกอบรม / สัมมนา

77M		
Total		

แบบฟอร์มลงทะเบียนการฝึกอบรม / สัมมนา

10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

แบบฟอร์มลงทะเบียนนิเทศการฝึกอบรม / สัมมนา

	TIM		
	Total		

Training / Seminar Registration Form
แบบฟอร์มลงทะเบียนเรียนการฝึกอบรม / สัมมนา

ชื่อผู้ลงทะเบียน : Source Title	การฝึกฝนเพื่อเพิ่มผลผลิต ปี 2563 / อบรม อบรมพนักงานใหม่ (Late 2020)	ผู้ฝึกอบรม : Instructor	วิทยากร/วิทยากร BMTV	วันที่ : Class No.	6
วันที่ลงทะเบียน : Starting Date	3-Oct-2020	วันที่สิ้นสุดอบรม : Finishing Date	3-Oct-2020	ระยะเวลาอบรม : Training Time	14.30-16.00 น.
จำนวนผู้ลงทะเบียน : Total Prol	25	ชั่วโมง Hours	สถานที่ฝึกอบรม : Training Place	Communication Room	

ลำดับ No.	รหัส Employee ID No.	ชื่อ - นามสกุล Name - Surname	ตำแหน่ง Position	แผนก Section	กลุ่ม Group	ส่วนงาน Process	ลายเซ็น Signature		หมายเหตุ Remark
							เช้า Morning	บ่าย Afternoon	
1	104211	นาย ธีรชัย หอมแก้ว	Foreman	Production	D	HP			
2	105124	นาย สะวัน	ประจำตัวพนักงาน	Operator	Production	D	HP-DDA/PL		
3	104196	นาย สันติ พงษ์	Operator	Production	D	HP-WD			
4	105115	นาย ชุติช ปานน้อย	Operator	Production	D	HP-DDA			
5	110501	นาย วีระ ธีระ	Operator	Production	D	HP-DDA			
6	104220	นาย เบนท พงษ์	Operator	Production	D	HP-PL			
7	104277	นาย ธีรชัย บาสี	Operator	Production	D	HP-PL			
8	105120	นาย ศาสดิ์ เกตุ	Operator	Production	D	HP-PL			
9	115180	นาย นพดล ดินโคกสูง	Operator	Production	D	HP-WD			
10	104474	นาย เอกวิทย์ วัฒนวิทย์	Operator	Production	D	HP-WD			
11	110128	นาย วิเศษ พงษ์	Operator	Production	D	HP-WD			
12	110429	นาย ศาสดิ์ พงษ์	Operator	Production	D	HP-WD			
13	121711	นาย พงษ์ เสาวทน	Operator	Production	D	HP-WD			
14	122723	นาย โกวิท ฤกษ์	Operator	Production	D	HP-WD			
15	122776	นาย นพดล นพทนต์	Operator	Production	D	HP-WD			
16	100026	นาย สาน ปานอด	Foreman	Production	D	SC			
17	105367	นาย วิฑิต ไรศรี	Operator	Production	D	SC			
18	110601	นาย นพดล ธีระ	Operator	Production	D	SC			
19	107445	นาย ธีรชัย งาม	Operator	Production	D	SC			
20	107462	นาย สุเมธ ธีระ	Operator	Production	D	SC			
21	110112	นาย ศิวิชัย ธีระ	Operator	Production	D	SC			
22	110141	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	D	SC			
23	110425	นาย วิฑิต ธีระ	Operator	Production	D	SC			
24	117816	นาย จาตุ ธีระ	Operator	Production	D	SC			
25	121487	นาย สุวิทย์ ธีระ	Operator	Production	D	SC			
26	122715	นาย พงษ์ ธีระ	Operator	Production	D	SC			
27	122711	นาย สุเมธ ธีระ	Operator	Production	D	SC			
28	122729	นาย วิฑิต ธีระ	Operator	Production	D	SC			
29	100407	นาย สุเมธ ธีระ	Foreman	Production	D	SR			
30	105146	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	D	SR			
31	111541	นาย ศาสดิ์ ธีระ	Operator	Production	D	SR			
						TW Total			

Training / Seminar Registration Form
แบบฟอร์มลงทะเบียนเรียนการฝึกอบรม / สัมมนา

ชื่อผู้ลงทะเบียน : Source Title	การฝึกฝนเพื่อเพิ่มผลผลิต ปี 2563 / อบรม อบรมพนักงานใหม่ (Late 2020)	ผู้ฝึกอบรม : Instructor	วิทยากร/วิทยากร BMTV	วันที่ : Class No.	6
วันที่ลงทะเบียน : Starting Date	3-Oct-2020	วันที่สิ้นสุดอบรม : Finishing Date	3-Oct-2020	ระยะเวลาอบรม : Training Time	14.30-16.00 น.
จำนวนผู้ลงทะเบียน : Total Prol	25	ชั่วโมง Hours	สถานที่ฝึกอบรม : Training Place	Communication Room	

ลำดับ No.	รหัส Employee ID No.	ชื่อ - นามสกุล Name - Surname	ตำแหน่ง Position	แผนก Section	กลุ่ม Group	ส่วนงาน Process	ลายเซ็น Signature		หมายเหตุ Remark
							เช้า Morning	บ่าย Afternoon	
32	104239	นาย กวิวัฒน์ ชันดี	Operator	Production	D	SR			
33	104279	นาย สุวิทย์ ปิง	Operator	Production	D	SR			
34	104594	นาย ชนบท ธีระ	Operator	Production	D	SR			
35	107463	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	D	SR			
36	100104	นาย วิฑิต ธีระ	Operator	Production	D	SR			
37	110130	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	D	SR			
38	104202	นาย วิฑิต ธีระ	Operator	Production	D	SR			
39	100106	นาย ปองพล ธีระ	Operator	Production	D	SR			
40	110498	นาย วิฑิต ธีระ	Operator	Production	D	SR			
41	112758	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	D	SR			
42	110599	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	D	SR			
43	104276	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	D	SR			
44	100407	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	D	SR			
45	115384	นาย นพดล ธีระ	Technician	Engineer & Maintenance	D	WD&SR			
46	101106	นาย ธีระ ธีระ	Technician	Engineer & Maintenance	D	HP			
47	523999	นาย ชุติช ธีระ	Subcontract	Production	D	SC			
48	524114	นาย ธีระ ธีระ	Subcontract	Production	D	SC			
49	519013	นาย ธีระ ธีระ	Subcontract	Production	B	SR			
50	101122	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	DT	SR			
51	100417	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	B	HP-WD			
52	121492	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	A	SC			
53	124756	นาย ธีระ ธีระ	Technician	Engineer & Maintenance	B	HP			
						TW Total			

Training / Seminar Registration Form
แบบฟอร์มลงทะเบียนเรียนการฝึกอบรม / สัมมนา

ชื่อผู้ลงทะเบียน : Source Title	การฝึกฝนเพื่อเพิ่มผลผลิต ปี 2563 / อบรม อบรมพนักงานใหม่ (Late 2020)	ผู้ฝึกอบรม : Instructor	วิทยากร/วิทยากร BMTV	วันที่ : Class No.	6
วันที่ลงทะเบียน : Starting Date	6-Oct-2020	วันที่สิ้นสุดอบรม : Finishing Date	6-Oct-2020	ระยะเวลาอบรม : Training Time	14.30-16.00 น.
จำนวนผู้ลงทะเบียน : Total Prol	25	ชั่วโมง Hours	สถานที่ฝึกอบรม : Training Place	Communication Room	

ลำดับ No.	รหัส Employee ID No.	ชื่อ - นามสกุล Name - Surname	ตำแหน่ง Position	แผนก Section	กลุ่ม Group	ส่วนงาน Process	ลายเซ็น Signature		หมายเหตุ Remark
							เช้า Morning	บ่าย Afternoon	
1	100067	นาย ธีระ ธีระ	Supervisor	Production	DT	DT			
2	112564	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	DT	Subcontract			
3	101145	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	DT	HP-DDA/PL			
4	101572	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	DT	SR			
5	104299	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	DT	IS & SOP			
6	105396	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	DT	IS & SOP			
7	105185	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	DT	IS & SOP			
8	107484	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	DT	PC-HP			
9	110116	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	DT	PC-HP			
10	110106	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	DT	PC-HP			
11	104194	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	DT	PC-FP			
12	104311	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	DT	PC-FP			
13	106426	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	DT	PC-FP			
14	104297	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	DT	PK			
15	111539	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	PK-2	PK			
16	105177	นาย ธีระ ธีระ	Technician	Engineer & Maintenance	-	WD&SR			
17	101139	นาย ธีระ ธีระ	Technician	Engineer & Maintenance	-	HP&PSS			
18	110454	นาย ธีระ ธีระ	Technician	Engineer & Maintenance	-	HP			
19	122796	นาย ธีระ ธีระ	Technician	Engineer & Maintenance	-	HP			
20	110395	นาย ธีระ ธีระ	Technician	Engineer & Maintenance	-	PSS			
21	111530	นาย ธีระ ธีระ	Senior Staff	Engineer & Maintenance	-	EN			
22	105376	นาย ธีระ ธีระ	Technician	Engineer & Maintenance	-	SC			
23	115591	นาย ธีระ ธีระ	Technician	Engineer & Maintenance	-	SC			
24	125763	นาย ธีระ ธีระ	Technician	Engineer & Maintenance	-	SC			
25	100114	นาย ธีระ ธีระ	Chief Staff	Sales & Planning & Purchasing	-	-			
26	105392	นาย ธีระ ธีระ	Chief Staff	Sales & Planning & Purchasing	-	-			
27	111513	นาย ธีระ ธีระ	Administrator	SE & EV	-	-			
28	100089	นาย ธีระ ธีระ	Account Manager	Technical & QA	-	-			
29	110491	นาย ธีระ ธีระ	Lab Technician	Technical & QA	-	-			
30	106417	นาย ธีระ ธีระ	Lab Technician	Technical & QA	-	-			
31	125763	นาย ธีระ ธีระ	Technician	Technical & QA	-	-			
						TW Total			

Training / Seminar Registration Form
แบบฟอร์มลงทะเบียนเรียนการฝึกอบรม / สัมมนา

ชื่อผู้ลงทะเบียน : Source Title	การฝึกฝนเพื่อเพิ่มผลผลิต ปี 2563 / อบรม อบรมพนักงานใหม่ (Late 2020)	ผู้ฝึกอบรม : Instructor	วิทยากร/วิทยากร BMTV	วันที่ : Class No.	6
วันที่ลงทะเบียน : Starting Date	6-Oct-2020	วันที่สิ้นสุดอบรม : Finishing Date	6-Oct-2020	ระยะเวลาอบรม : Training Time	14.30-16.00 น.
จำนวนผู้ลงทะเบียน : Total Prol	25	ชั่วโมง Hours	สถานที่ฝึกอบรม : Training Place	Communication Room	

ลำดับ No.	รหัส Employee ID No.	ชื่อ - นามสกุล Name - Surname	ตำแหน่ง Position	แผนก Section	กลุ่ม Group	ส่วนงาน Process	ลายเซ็น Signature		หมายเหตุ Remark
							เช้า Morning	บ่าย Afternoon	
32	107081	นาย ธีระ ธีระ	Chief Staff	Human Resources	-	-			
33	130679	นาย ธีระ ธีระ	Driver	Human Resources	-	-			
34	122758	นาย ธีระ ธีระ	Senior Staff	Human Resources	-	-			
35	125764	นาย ธีระ ธีระ	Driver	Human Resources	-	-			
36	100001	นาย ธีระ ธีระ	Human Resources	Human Resources	-	-			
37	101203	นาย ธีระ ธีระ	Human Resources	Human Resources	-	-			
38	105010	นาย ธีระ ธีระ	Human Resources	Human Resources	-	-			
39	110010	นาย ธีระ ธีระ	Subcontract	Production	A	Packing			
40	110014	นาย ธีระ ธีระ	Subcontract	Production	B	Packing			
41	117011	นาย ธีระ ธีระ	Subcontract	Production	C	Packing			
42	124113	นาย ธีระ ธีระ	Subcontract	Production	-	-			
43	110004	นาย ธีระ ธีระ	Subcontract	Technical & QA	-	-			
44	104202	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	D	SR			
45	104230	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	D	HP-PL			
46	100417	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	B	HP-WD			
47	121492	นาย ธีระ ธีระ	Operator	Production	A	SC			
48	124756	นาย ธีระ ธีระ	Technician	Engineer & Maintenance	B	HP			
						TW Total			

Issue Date	22-Aug-2025
------------	-------------

For Originator Section

☐ Section to section ☐ MFG to ☒ Admin to ☐ SF&EV to.....

MGR.		FD	T800	MD	
22/08/2025		22/08/2025		22/08/2025	

1. Subject ขอเชิญเข้าร่วมการฝึกอบรม หลักสูตร การใช้ถังดับเพลิงเบื้องต้น ประจำปี 2025
You are invited to join the training course, the basic fire extinguisher training course for the year 2025

1.ใจความสำคัญ :

เนื่องจากแผนก SF&EV ได้จัดการอบรม หลักสูตร การใช้ถังดับเพลิงเบื้องต้น ประจำปี 2025
สำหรับ สำหรับพนักงาน BMT ทุกระดับ / Subcontract / แม่บ้าน / คนสวน / รปภ. / โรงอาหาร / พยาบาล โดยมีรายละเอียดดังนี้

Because the SF&EV department has organized training courses, training courses for the use of basic fire extinguishers for the year 2025
For BMT employees at all levels / Subcontract / Housewife / Gardener / Security Guard / Canteen / Nurse with the following details:

2.รายละเอียดขั้นตอน เช่น เรื่องที่ร้องขอ , วัน , เวลา , สถานที่

หลักสูตร/Course : การใช้ถังดับเพลิงเบื้องต้น ประจำปี 2025

วันที่/Date : 4 Sep - 23 Oct 2025 / เวลา 14.30 - 16.00 pm. (รวม 1.30 ชม.)

Round 1 4 Sep 25 C Group
Round 2 11 Sep 25 Day + Subcontract
Round 3 16 Sep 25 A Group
Round 4 25 Sep 25 B Group
Round 5 3 Oct 25 D Group

Round 6 8 Oct 25 Day + Subcontract
Round 7 15 Oct 25 Day + Subcontract
Round 8 21 Oct 25 Day + Subcontract
Round 9 23 Oct 25 Management+MD

สถานที่/Location : Communication Room

เข้าร่วมอบรม/Participate: สำหรับพนักงาน BMT ทุกระดับ / Subcontract / แม่บ้าน / คนสวน / รปภ. / โรงอาหาร / พยาบาล

For BMT staff at all levels / Subcontract / Housewife / Gardener / Security guard / Canteen / Nurse

ขอให้ผู้ที่มิรายชื่อเข้าร่วมการฝึกอบรม ยืนยันเข้าร่วมการฝึกอบรมในแบบฟอร์ม (05) 01-GL No.8 Form No.2
แล้วส่งกลับไปที่แผนกทรัพยากรบุคคล ภายในวันที่ 27 สิงหาคม 2568

Ask those on the list to join the training. Confirm to join the training in the form (05) 01-GL No.8 Form No.2
and send it back to the Human Resources Department by 27/8/2025

- ใบยืนยันการฝึกอบรม / สัมมนา (05) 01-GL No.8 Form No.2 / Training confirmation / Seminar
- แผนอบรมการใช้ถังดับเพลิงเบื้องต้น 2025

มีการประสานงานล่วงหน้ากับแผนก SF หากมีข้อสงสัยกรุณาติดต่อ คุณพรนิภา/HR โทร.0
Pre-coordinate with SF Department. If you have any questions, please contact Khun Pornipa/HR at 0.

3. Distribution : To Section Please check box for select section to distribute (กรุณาทำเครื่องหมายถูกหน้าแผนกที่ต้องการเลือกเพื่อแจกจ่าย)

[illegible]

ภาคผนวก ข-42

รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม
และความคิดเห็นของประชาชน

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อ
โครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว
บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด

1. ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิวของบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด ตั้งอยู่ในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) ตำบลปลวกแดง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สน.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.3/8416.1 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการ โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ โครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยต้องดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการ พร้อมทั้งบริเวณชุมชนที่ดำเนินการเก็บข้อมูลภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง เพื่อนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่จะนำเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สน.) ซึ่งบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด มอบหมายให้บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการ โดยดำเนินการ ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 10-12 มีนาคม พ.ศ. 2568 ซึ่งผลการดำเนินงานและผลการสำรวจมีรายละเอียดดังที่จะนำเสนอไว้ในลำดับต่อไป

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ และข้อกังวลใจของชุมชนซึ่งดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณูปโภค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้งเพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

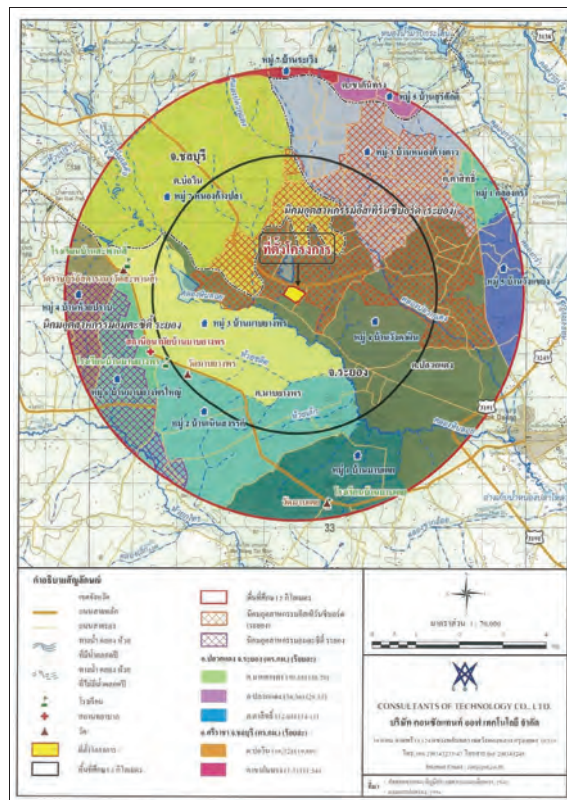
พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ครอบคลุมรัศมีศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งอยู่ในเขตการปกครองของ 1 อำเภอในจังหวัดระยอง ได้แก่ อำเภอปลวกแดง ประกอบด้วย องค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง และองค์การบริหารส่วนตำบลฉลathi์ และ 1 อำเภอในจังหวัดชลบุรี ได้แก่ อำเภอสัตหีบ ประกอบด้วยองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน และองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินหงส์ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 1 และรูปที่ 1

ตารางที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	เขตการปกครอง (องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	ชุมชน/หมู่บ้าน
ระยอง	ปลวกแดง	1) มาบยางพร	องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร	1) หมู่ที่ 1 บ้านมาบเดย
				2) หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์
				3) หมู่ที่ 3 บ้านมาบยางพร
				4) หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ
				5) หมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่
ระยอง	ปลวกแดง	2) ปลวกแดง*	องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง	1) หมู่ที่ 4 บ้านวัดดิน
		3) ฉลathi์	องค์การบริหารส่วนตำบลฉลathi์	2) หมู่ที่ 5 บ้านวังเขยง
				1) หมู่ที่ 1 คลองกว่า
ชลบุรี	สัตหีบ	1) บ่อวิน	องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน	2) หมู่ที่ 3 บ้านหนองค้างคาว
				1) หมู่ที่ 7 เขากังปลา
				1) หมู่ที่ 5 บ้านสุรศักดิ์มนตรี
2 จังหวัด	2 อำเภอ	5 ตำบล	5 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	2) หมู่ที่ 7 บ้านระเวียง
				12 ชุมชน/หมู่บ้าน

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

หมายเหตุ : (*) หมายถึง ที่ตั้งโครงการ



รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

4. วิธีการศึกษา

การศึกษาในครั้งนี้ เป็นการเลือกใช้วิธีแบบเชิงปริมาณ ใช้การรวบรวมข้อมูลโดยการสำรวจข้อมูลภาคสนาม โดยวิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) และใช้แบบสอบถาม(Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีวิธีรวบรวมข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยโดยการสำรวจภาคสนาม (Field Survey) และแสดงความเห็นผ่านแบบสอบถาม ซึ่งขั้นตอนการศึกษาประกอบด้วย กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม การวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังนี้

4.1 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

กำหนดกลุ่มเป้าหมาย (Target Population) ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ให้ครอบคลุมกลุ่มต่าง ๆ ในพื้นที่ศึกษารวม 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่สำคัญแบ่งเป็น 4 กลุ่มหลัก รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 2



รูปที่ 2 กลุ่มเป้าหมาย

1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่รอบนอก

กลุ่มตัวอย่างหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง มีบทบาทหน้าที่ในการกำกับดูแลการดำเนินกิจกรรมของโครงการในด้านต่าง ๆ บทบาทหน้าที่ทางสังคม และบทบาทการส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ศึกษา ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อมจากพื้นที่โครงการ สำหรับวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นวิธีการคัดเลือกตัวอย่างหน่วยงานโดยพิจารณาจากหน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องกับโครงการในด้านต่าง ๆ สามารถแบ่งออกเป็น 5 กลุ่ม ได้แก่ (1) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง (2) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข (3) กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน (4) กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนสถาน และ (5) กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนสถาน จำนวนโดยรวม 15 หน่วยงาน รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่รอบนอก

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน
กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง	
1	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง)
2	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
3	องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง
4	องค์การบริหารส่วนตำบลฉะเชิงเทรา
5	องค์การบริหารส่วนตำบลฉะเชิงเทรา
6	องค์การบริหารส่วนตำบลฉะเชิงเทรา
7	องค์การบริหารส่วนตำบลฉะเชิงเทรา
กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข	
8	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลฉะเชิงเทรา
กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน	
9	โรงเรียนบ้านฉะเชิงเทรา
10	โรงเรียนฉะเชิงเทราวิทยาคม
11	โรงเรียนบ้านฉะเชิงเทรา
กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนสถาน	
12	วัดฉะเชิงเทรา
13	วัดฉะเชิงเทรา
14	วัดราชบุรุษฉะเชิงเทรา (สะพานสี่)
15	วัดศรีรัตนารักษ์
รวม	15

ที่มา : บริษัท เอนอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

2) กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้านในการให้ข้อมูลสำคัญของชุมชน/หมู่บ้านในพื้นที่ศึกษา ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับผลกระทบจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการหมู่บ้าน ประธาน/รองประธาน/คณะกรรมการชุมชน หรือบุคคลที่กำนัน ผู้ใหญ่บ้านแนะนำว่าสามารถให้ข้อมูลในภาพรวมของชุมชนได้ โดยกำหนดให้สำรวจตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้าน อย่างน้อยชุมชน/หมู่บ้านละ 1 ตัวอย่าง

3) กลุ่มครัวเรือน

กลุ่มตัวอย่างครัวเรือน ได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารวม 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง :** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้

ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจ โดยใช้สูตรของทาโร ยามานะ (Taro Yamane) เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่มีทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตรภา กุลพลบุฑูต, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล รายละเอียดดังตารางที่ 3 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารวม 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 85,678 ครัวเรือน เมื่อนำมาแทนค่าสูตรสมการที่ (1)ข้างต้น เพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่าง ที่เป็นตัวแทนของครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ได้ดังนี้

$$n = \frac{85,678}{1 + (85,678 \times (0.05)^2)}$$

$$n \approx 398.14 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 399 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 399 ตัวอย่าง

ทั้งนี้ ที่ปรึกษาได้ให้ความสำคัญกับชุมชนที่อยู่ใกล้กับโครงการ ที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร โดยให้หลักการคำนวณ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ทั้งหมด และคำนวณชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3.01-5 กิโลเมตร โดยให้หลักการคำนวณ ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ทั้งหมด

1. การคำนวณตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร โดยใช้หลักการคำนวณ ร้อยละ 60

$$= \frac{399 \times 60}{100}$$

$$= 239 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$\text{จำนวนตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร} = 239 \text{ ตัวอย่าง}$$

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมาระบายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 \cdot n}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดตามสมการ (1)
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ 2 บ้านเนินสวรรค์} = \frac{7,265 \times 239}{37,554} \approx 46.2$$

2. การคำนวณตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 3.01-5 กิโลเมตร โดยใช้หลักการคำนวณ ร้อยละ 40

$$= \frac{399 \times 40}{100}$$

$$= 160 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$\text{จำนวนตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร} = 160 \text{ ตัวอย่าง}$$

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคเบิลไฟฟ้า บริษัท บริดจสโตน แม็ตซึฮา (ประเทศไทย) จำกัด

ประจำปี พ.ศ.2568

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \tag{2}$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
 A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ 1 บ้านมาบเตย = $\frac{2,884 \times 160}{48,124} \approx 9.6$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ต้องไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง และที่อยู่ในรัศมี 3.01-5 กิโลเมตร ต้องไม่น้อยกว่า 160 ตัวอย่าง รวมทั้งหมดต้องไม่น้อยกว่า 399 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจรวมทั้งสิ้น 410 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อมูลครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกับโครงการทุกกลุ่ม โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวน (ตัวอย่าง)		
			จากการคำนวณ	ที่สำรวจจริง	
องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร					
6	หมู่ 1 บ้านมาบเตย	2,884	9.6	11	
7	หมู่ 4 บ้านห้วยปราบ	16,921	56.3	57	
8	หมู่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่	11,215	37.3	38	
องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง					
9	หมู่ 5 บ้านวังเข่ง	5,480	18.2	19	
องค์การบริหารส่วนตำบลฉะลือ					
10	หมู่ 1 คลองกร้า	8,745	29.1	30	
องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง					
11	หมู่ 5 บ้านสุรศักดิ์มนตรี	2,415	8.0	9	
12	หมู่ 7 บ้านระเว้ง	464	1.5	3	
รวม รัศมี 3.01-5 กม. เกือบ 40%			48,124	160	167
รวมทั้งหมด			85,678	399	410

จัดทำโดย บริษัท เอนเอเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 9

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคเบิลไฟฟ้า บริษัท บริดจสโตน แม็ตซึฮา (ประเทศไทย) จำกัด

ประจำปี พ.ศ.2568

ตารางที่ 3 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ(ต่อ)

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวน (ตัวอย่าง)		
			จากการคำนวณ	ที่สำรวจจริง	
องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร					
6	หมู่ 1 บ้านมาบเตย	2,884	9.6	11	
7	หมู่ 4 บ้านห้วยปราบ	16,921	56.3	57	
8	หมู่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่	11,215	37.3	38	
องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง					
9	หมู่ 5 บ้านวังเข่ง	5,480	18.2	19	
องค์การบริหารส่วนตำบลฉะลือ					
10	หมู่ 1 คลองกร้า	8,745	29.1	30	
องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง					
11	หมู่ 5 บ้านสุรศักดิ์มนตรี	2,415	8.0	9	
12	หมู่ 7 บ้านระเว้ง	464	1.5	3	
รวม รัศมี 3.01-5 กม. เกือบ 40%			48,124	160	167
รวมทั้งหมด			85,678	399	410

ที่มา : บริษัท เอนเอเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

หมายเหตุ : * กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2568 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนมกราคมปี 2568

4) สถานประกอบการ

ดำเนินการสำรวจ โดยเฉพาะจอสอบถามเจ้าของบริษัท หรือผู้จัดการ ในการแสดงความคิดเห็นและให้ข้อมูลเกี่ยวกับสถานประกอบการได้เป็นอย่างดี ยกเว้นบางสถานประกอบการที่ได้รับมอบหมายจากเจ้าของบริษัทในการให้ข้อมูลใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) สำหรับสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ มีจำนวน 6 แห่ง ประกอบด้วย (1) บริษัท ดันโซ เซ็นโซ (ประเทศไทย) จำกัด (2) บริษัท สียักษ์กันแท่น จำกัด ระยอง (3) บริษัท ไทยโอบเล็คโตรอนิกส์ จำกัด นครราชสีมา (4) บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (5) บริษัท ระยองกลวไนจิง จำกัด และ (6) บริษัท คูห์น พลัส นาเกล จำกัด กำหนดให้สำรวจทั้งหมด

4.2 เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม ซึ่งได้ออกแบบเครื่องมือสำรวจแบบมีโครงสร้าง (Structured Survey) เป็นรูปแบบของคำถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบปลายเปิดและคำถามแบบปลายปิด ทั้งนี้ ได้มีการแสดงค่าใช้จ่ายข้อมูลภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 (Personal Data Protection Act: PDPA) ไว้ในส่วนหน้าของแบบสอบถาม โดยแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจมีจำนวน 4 ชุด สำหรับใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อันโหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มสถานประกอบการ แต่ละชุดแบบสอบถามมีโครงสร้างของแบบสอบถาม ดังนี้ (ตัวอย่างแบบสอบถาม แสดงถึงภาคผนวก 1)

จัดทำโดย บริษัท เอนเอเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 10

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคเบิลไฟฟ้า บริษัท บริดจสโตน แม็ตซึฮา (ประเทศไทย) จำกัด

ประจำปี พ.ศ.2568

1) แบบสอบถามกลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน
- ส่วนที่ 3 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 4 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ
- ส่วนที่ 5 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

2) แบบสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขนิเวศชุมชน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

3) แบบสอบถามกลุ่มครัวเรือน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

4) แบบสอบถามกลุ่มสถานประกอบการ

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป
- ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 3 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 4 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

จัดทำโดย บริษัท เอนเอเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 11

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคเบิลไฟฟ้า บริษัท บริดจสโตน แม็ตซึฮา (ประเทศไทย) จำกัด

ประจำปี พ.ศ.2568

4.3 การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม

เพื่อให้การสำรวจภาคสนาม สามารถรวบรวมข้อมูลได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา และมีคุณภาพคลื่อนน้อยที่สุด จึงจัดเตรียมความพร้อมก่อนการสำรวจภาคสนาม ดังนี้

(1) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามของแต่ละกลุ่มเป้าหมาย โดยจัดเตรียมจำนวนของแบบสอบถามให้เพียงพอกับจำนวนตัวอย่างที่กำหนด

(2) การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น มีรายละเอียดดังนี้

2.1) ส่งจดหมายขอความร่วมมือเครือข่ายตอบแบบสำรวจต่อหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการ ไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความเห็น หากไม่สามารถให้ความเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความเห็นแทนเพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม

2.2) การสำรวจความคิดเห็นในส่วนของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้ทราบล่วงหน้าถึงกำหนดการ ขอเข้าพื้นที่ และนำส่งหนังสือขอความร่วมมือเครือข่ายตอบแบบสำรวจต่อผู้นำชุมชน

4.4 วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 10-12 มีนาคม พ.ศ. 2568 มีวิธีการดังนี้

(1) บรมพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูล และตอบข้อซักถามของผู้สัมภาษณ์หรือผู้ให้คำตอบได้ในระดับหนึ่ง โดยทำการคัดเลือกพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนามและจัดอบรม เพื่อให้ทราบและเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

- ความเป็นมา วัตถุประสงค์ของโครงการ และรายละเอียดโครงการ
- วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ
- อธิบายคำชี้แจงที่แสดงไว้ในแบบสอบถาม
- วัตถุประสงค์และขอบเขตของคำถามแต่ละข้อ
- เทคนิควิธีการสัมภาษณ์ เช่น เทคนิคการแนะนำ การเข้าสู่เรื่องที่จะสัมภาษณ์ การสร้างความเป็นกันเอง ขออนุญาตก่อนบันทึกภาพ การจับบันทึกคำตอบ การสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม และการตรวจสอบความสอดคล้องหรือความถูกต้องของคำตอบที่ได้รับ

(2) ตรวจสอบแบบสอบถาม ภายใต้การควบคุมของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังจากเรียกกลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มสถานประกอบการ พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล

จัดทำโดย บริษัท เอนเอเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 12

(3) วิธีการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนศึกษา โดยใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้นำครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหัวไร่ ไร่ หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อจำกัดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

4.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม คือ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Average) ใช้เพื่ออธิบายข้อมูลด้านต่าง ๆ เช่น ความคิดเห็นต่อโครงการ การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ เป็นต้น เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ เรียงร้อยแล้ว จะนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ครัวเรือน และสถานประกอบ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

4.6 การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic)

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ (Percentage) ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปมักจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5 คะแนน
ระดับมาก	ให้	4 คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3 คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2 คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1 คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง น้อยที่สุด

5. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน ในพื้นที่ศึกษาโครงการฯ จากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบ บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นแสดงดังรูปที่ 3 และรูปที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านมาบเดย
องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยาพร



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านวังเขง
องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 6 บ้านมาบยาพรใหม่
องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยาพร



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 3 บ้านหนองค่างควงองค์การบริหารส่วนตำบลลือห์



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านคลองกรำ
องค์การบริหารส่วนตำบลลือห์



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 7 บ้านระเ็จ
องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

รูปที่ 3 บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในทีม 5 กิโลเมตร



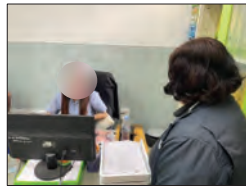
ตัวแทนหน่วยงานราชการ
วัดศรีทุมโพธิ์



ตัวแทนหน่วยงานราชการ
โรงเรียนบ้านนวมยางพร



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 7 บ้านพระเวียง
องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง



ตัวแทนหน่วยงานราชการ
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยปราบ



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 2 บ้านหนองคางคาว
องค์การบริหารส่วนตำบลคาสีสิทธิ์



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์
องค์การบริหารส่วนตำบลนวมยางพร

รูปที่ 4 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน และหน่วยงานราชการในรัศมี 5 กิโลเมตร

5.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 15 ตัวอย่าง ซึ่งทางที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 10 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 5 ตัวอย่าง ได้แก่ 1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) 2) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง 3) องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง 4) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง และ 5) โรงเรียนนวมยางพรวิทยาคม ทางหน่วยงานไม่ทำการตอบแบบสอบถาม แสดงถึงรูปที่ 4

อย่างไรก็ตาม ได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น โดยได้จัดส่งจดหมาย อีเมล และการโทรติดต่อตรงไปยังหน่วยงานดังกล่าวอีกหลายครั้ง จำนวน 5 หน่วยงาน และรอการตอบกลับถึงวันที่ 1 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างตารางที่ 4) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาการดำเนินการ (ปี)
1.	วัดนวมยางพร	เจ้าอาวาส	3
2.	วัดราษฎร์ธรรมา (สะพานสี)	เจ้าอาวาส	4
3.	วัดศรีทุมโพธิ์	พระลูกวัด	1
4.	องค์การบริหารส่วนตำบลนวมยางพร	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	4
5.	องค์การบริหารส่วนตำบลคาสีสิทธิ์	ผู้อำนวยการงานทั่วไป	2
6.	องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน	ไม่ระบุ	2
7.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนวมยางพร	ไม่ระบุ	4
8.	โรงเรียนบ้านนวมยางพร	ครู	2
9.	โรงเรียนบ้านนวมยอ	ธุรการ	2
10.	วัดนวมยอ	พระลูกวัด	3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย และเพศหญิง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี และระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 30.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 20.0 เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 80.0 รองลงมาเป็นการอยู่ในมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า และอนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าอาวาส และพระลูกวัด ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยไม่ระบุเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 40.0 รองลงมาระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 30.0

เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 70.0 รองลงมาระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 30.0 ซึ่งย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออก ภาคใต้ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี ระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

2) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 50.0 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง และเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 10.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ ประชากรเพิ่มขึ้นมลพิษทางสิ่งแวดล้อม มีการขยายตัวของโรงงาน และสภาพการจราจร ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบันดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ผู้คนแออัด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 90.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิด จากการจราจร ร้อยละ 50.0

■ **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 80.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 61.5

■ **อันดับ 3 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม และการจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 70.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 71.4 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 63.6 และการจราจร/อุบัติเหตุ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 63.6

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้คนแออัด*	10.0	90.0	11.2	44.4	44.4	- โรงงาน (38.9%) - คนในชุมชน (11.1%) - การจราจร (50.0%)
2. ครื้น/เขม่า	70.0	30.0	0.0	66.7	33.3	- โรงงาน (25.0%) - การจราจร (75.0%)
3. กลิ่นรบกวน	70.0	30.0	0.0	66.7	33.3	- โรงงาน (33.3%) - คนในชุมชน (33.3%) - การจราจร (33.3%)
4. เสียงดัง**	20.0	80.0	0.0	87.5	12.5	- โรงงาน (23.1%) - คนในชุมชน (15.4%) - การจราจร (61.5%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	70.0	30.0	0.0	33.3	66.7	- โรงงาน (16.7%) - คนในชุมชน (50.0%) - การจราจร (33.3%)
6. น้ำเสีย	70.0	30.0	0.0	66.7	33.3	- โรงงาน (20.0%) - คนในชุมชน (40.0%) - การจราจร (40.0%)
7. น้ำท่วมขัง	50.0	50.0	0.0	80.0	20.0	- โรงงาน (8.3%) - คนในชุมชน (16.7%) - การจราจร (16.7%) - ปริมาณน้ำฝน (25.0%) - ระบบระบายน้ำ (33.3%)

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน(ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	60.0	40.0	0.0	50.0	50.0	- โรงงาน (37.5%) - คนในชุมชน (37.5%) - การจราจร (12.5 %) - ระบบระบายน้ำ (12.5%)
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม***	30.0	70.0	0.0	28.6	71.4	- โรงงาน (9.1%) - คนในชุมชน (9.1%) - การจราจร (63.6%) - การก่อสร้าง (18.2%)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ***	30.0	70.0	0.0	42.9	57.1	- โรงงาน (9.1%) - คนในชุมชน (9.1%) - การจราจร (63.6%) - การก่อสร้าง (18.2%)
11.การขาดแคลนน้ำใช้	70.0	30.0	0.0	66.7	33.3	- โรงงาน (14.3%) - คนในชุมชน (28.6%) - การจราจร (14.3 %) - ปริมาณน้ำฝน (42.8%)
12.การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	90.0	10.0	0.0	0.0	100.0	- โรงงาน (100.0%)
13.การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	80.0	20.0	50.0	0.0	50.0	- โรงงาน (66.7%) - คนในชุมชน (33.3%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริวารี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

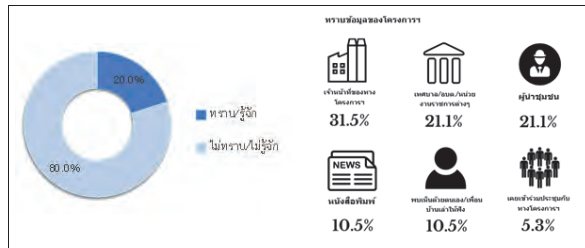
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

3) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จัก และทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 80.0 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 20.0 ทั้งนี้การรับทราบโครงการ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรกทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 31.5 รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน และเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 21.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ทราบจากพบเห็นด้วยตนเอง/เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง และจากหนังสือพิมพ์ ร้อยละ 10.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5

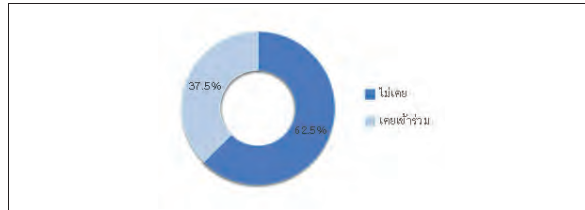
จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบริวารี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 21



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 62.5 รองลงมาเคยเข้าร่วม ร้อยละ 37.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบริวารี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 22

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **เข้าร่วมกิจกรรมการบริจาคโลหิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม และรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **เข้าร่วมกิจกรรม มอบชม และขอขวัญสนับสนุนกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **สนับสนุนน้ำดื่ม อปพร. / จุดบริการประชาชนที่ชุมชนโดยรอบในช่วงเทศกาลสงกรานต์** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 62.5 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 37.5 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **เข้าร่วมกิจกรรมวันผู้สูงอายุร่วมกับ อบต.ปลวกแดง** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 62.5 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 37.5 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **เข้าร่วมกิจกรรมวันแรงงาน กับสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **กิจกรรมปลูกป่าวันสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จัก และรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **กิจกรรมปล่อยปูลูกปลาหยาด** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 87.5 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 12.5 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **โครงการ “BMT ส่งความรู้ ปันสื่อเพื่อน้อง” ณ โรงเรียนบ้านระเวิง** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 87.5 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 12.5 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **กิจกรรมจิตอาสาพิทักษ์ และอนุรักษ์พันธุ์เต่าทะเล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบริวารี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 23

- **กิจกรรมจิตอาสา และปรับปรุงซ่อมแซมห้องน้ำวัดเทพนิมิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 87.5 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 12.5 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 6 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น

กิจกรรมโครงการที่จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการ	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1.เข้าร่วมกิจกรรมการบริจาคโลหิต	50.0	50.0	0.0	100.0
2 เข้าร่วมกิจกรรม มอบชม และขอขวัญสนับสนุนกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	75.0	25.0	0.0	100.0
3.สนับสนุนน้ำดื่ม อปพร. / จุดบริการประชาชนที่ชุมชนโดยรอบในช่วงเทศกาลสงกรานต์	62.5	37.5	0.0	100.0
4.เข้าร่วมกิจกรรมวันผู้สูงอายุร่วมกับ อบต.ปลวกแดง	37.5	62.5	0.0	100.0
5.เข้าร่วมกิจกรรมวันแรงงาน กับสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	75.0	25.0	0.0	100.0
6.กิจกรรมปลูกป่าวันสิ่งแวดล้อม	50.0	50.0	0.0	100.0
7.กิจกรรมปล่อยปูลูกปลาหยาด	87.5	12.5	0.0	100.0
8.โครงการ “BMT ส่งความรู้ ปันสื่อเพื่อน้อง” ณ โรงเรียนบ้านระเวิง	87.5	12.5	0.0	100.0
9.กิจกรรมจิตอาสาพิทักษ์ และอนุรักษ์พันธุ์เต่าทะเล	75.0	25.0	0.0	100.0
10.กิจกรรมจิตอาสา และปรับปรุงซ่อมแซมห้องน้ำวัดเทพนิมิต	87.5	12.5	0.0	100.0

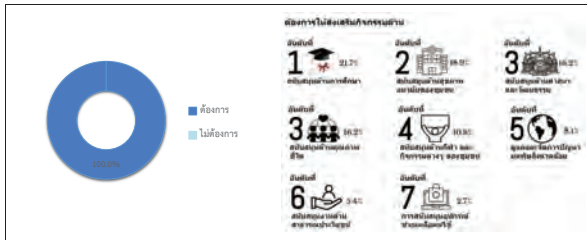
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริวารี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า หากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 21.7 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 18.9 ต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 16.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบริวารี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 24



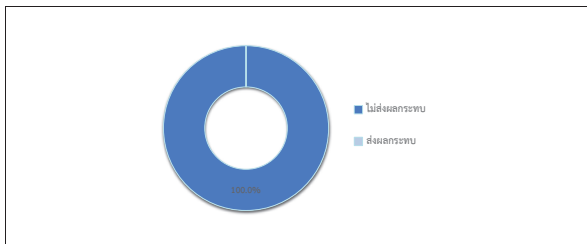
รูปที่ 7 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

4) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

4.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียด

รูปที่ 8



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องที่มีต่อผลกระทบ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 7 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$)
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.25$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

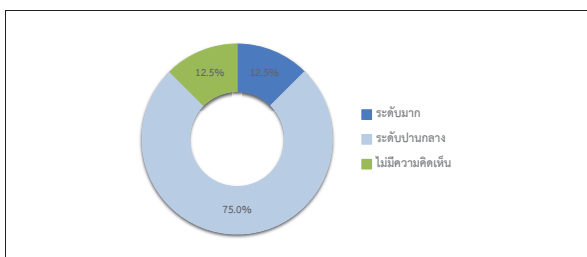
ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	50.0	37.5	12.5	3.63	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	50.0	37.5	12.5	3.63	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	62.5	25.0	12.5	3.50	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	62.5	25.0	12.5	3.50	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	62.5	25.0	12.5	3.50	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย
1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

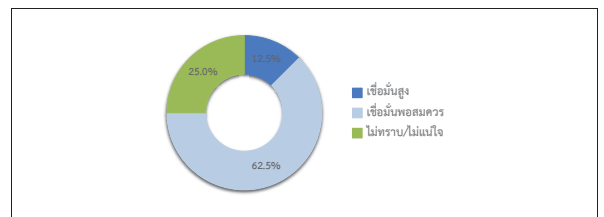
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 ความพึงพอใจในระดับมาก และไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

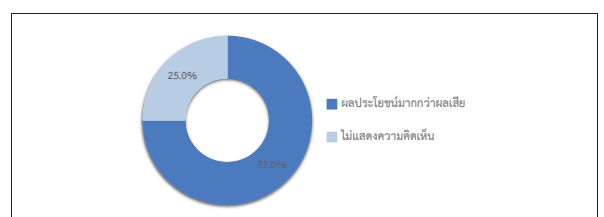
5) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 62.5 รองลงมาระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 และระบุว่ามีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 12.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องที่มีต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2568 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 25.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ส่งเสริมกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 28.5
- อยากให้จัดกิจกรรมฝึกอบรมด้านจริยธรรมและศาสนา ร้อยละ 14.3
- สนับสนุนกิจกรรมทางวัดหรือที่ทางชุมชนจัดขึ้น ร้อยละ 14.3
- กิจกรรมสนับสนุนงบประมาณ ร้อยละ 14.3
- อยากให้ทางโครงการเข้ามาให้ความรู้และมีส่วนร่วมปรับปรุงในส่วนที่ยังขาดแคลน ร้อยละ 14.3
- เข้ามาทำ CSR กับทางองค์กรทางการศึกษา ร้อยละ 14.3

5.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 12 ชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี มากกว่า 3.01-5 กิโลเมตร โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 12 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 8) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
องค์การบริหารส่วนตำบลมายาพร			
1	หมู่ 2 บ้านเนินสวรรค์	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
2	หมู่ 3 บ้านมายาพร	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
องค์การบริหารส่วนตำบลปอวกแดง			
3	หมู่ 4 บ้านวัดผาคิน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
องค์การบริหารส่วนตำบลสิทธิ			
4	หมู่ 3 บ้านหนองคางควา	กรรมการชุมชน	1
องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน			
5	หมู่ 7 เขากังปลา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
รวม รัศมี 0-3 กม.			5
องค์การบริหารส่วนตำบลมายาพร			
6	หมู่ 1 บ้านมกนตย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
7	หมู่ 4 บ้านห้วยปราบ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
8	หมู่ 6 บ้านมายาพรใหม่	กรรมการชุมชน	1
องค์การบริหารส่วนตำบลปอวกแดง			
9	หมู่ 5 บ้านวังเขยง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
องค์การบริหารส่วนตำบลสิทธิ			
10	หมู่ 1 คลองกรั่ว	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง			
11	หมู่ 5 บ้านสุรศักดิ์มนตรี	ผู้ใหญ่บ้าน	1
12	หมู่ 7 บ้านระเวียง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
รวม รัศมี 3.01-5 กม.			7
รวมทั้งหมด			12

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

(5.2.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 5 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 5 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 8) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 80.0 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 20.0 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 60.0 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 40.0 ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) และมีมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระดับอนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 20.0 ซึ่งผู้นำชุมชนดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 60.0 รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน และกรรมการชุมชน ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 40.0 รองลงมามีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ระหว่าง 6-10 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับภูมิสำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในถิ่นมาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 80.0 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 20.0 โดยทั้งหมดย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่ระหว่าง 6-10 ปี

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 6,000 หลังคาเรือน ร้อยละ 60.0 รองลงมาจำนวนครัวเรือนต่ำกว่า 1,000 หลังคาเรือน และระหว่าง 5,001-6,000 หลังคาเรือน ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 9,000 คนขึ้นไป ร้อยละ 80.0 รองลงมาระหว่าง 1000-3,000 คน ร้อยละ 20.0 สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 60.0 รองลงมาเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 40.0 โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคเหนือ ร้อยละ 66.7

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนทั้งหมดประกอบอาชีพหลักคือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริมส่วนใหญ่ คือ ค้าขาย ร้อยละ 60.0 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

การจ้างแรงงานในพื้นที่ สำหรับแรงงานภาคเกษตรกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 60.0 รองลงมามีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 40.0 ซึ่งแรงงานทั้งหมดเป็นคนนอกพื้นที่ สำหรับแรงงานภาคอุตสาหกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคนในชุมชนมีการจ้างแรงงาน ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าเป็นคนนอกพื้นที่

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขโลกในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีโรคที่เคยมียาขาดในชุมชน เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 80.0 รองลงมามีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 20.0 ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยส่วนใหญ่วิชาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลที่ใกล้เคียง และซื้อยาทานเอง ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 80.0 รองลงมาไม่เพียงพอ ร้อยละ 20.0 โดยไม่เพียงพอเนื่องจากประชากรแฝงต้องการการบริการมากขึ้น

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดดื่มน้ำบรรจุถัง/ขวด

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้จากน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง และน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาฝน ร้อยละ 20.0

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.

การจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะทิ้งไว้ข้างบ้าน / ที่โล่ง / ที่สาธารณะ

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนทั้งหมดถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 9** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งมีระดับของ

ผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการเกิดจากโรงงานข้างเคียง ร้อยละ 55.6

- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 80.0 ซึ่งมีระดับของ

ผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการจราจร ร้อยละ 66.7

- **อันดับ 3 น้ำท่วมขัง และการจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา

ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งน้ำท่วมขัง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากปริมาณน้ำฝน และระบบการระบายน้ำ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และการจราจร/อุบัติเหตุ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเป็นจากการจราจร

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	0.0	100.0	20.0	60.0	20.0	- โรงงาน (55.6%) - การจราจร (44.4%)
2. คริ่น/เขม่า	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
3. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
4. เสียงดัง**	20.0	80.0	50.0	50.0	0.0	- คนในชุมชน (33.3%) - การจราจร (66.7%)
5. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความจำกัญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

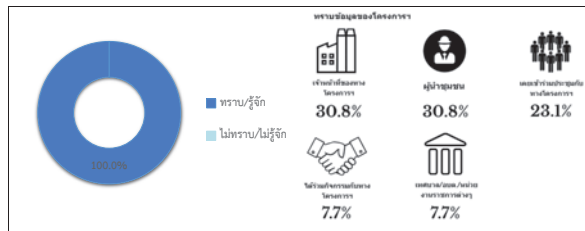
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
7. น้ำท่วมขัง***	60.0	40.0	50.0	50.0	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (50.0%) - ระบบการระบายน้ำ (50.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	80.0	20.0	100.0	0.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ***	60.0	40.0	50.0	50.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
11.การขาดแคลนน้ำใช้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
12.การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
13.การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

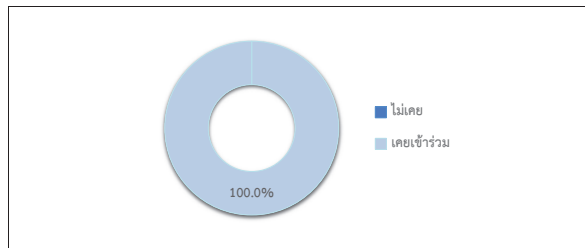
5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน แม็ตทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ ส่วนที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากผู้นำชุมชน และเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 30.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาทราบจากเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 23.1 ทราบจากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน มีรายละเอียดดังรูปที่ 12



รูปที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดที่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ระบุว่า เป็นกิจกรรมที่ดีต่อชุมชน ร้อยละ 60.0 รองลงมาไม่มีการเกิดประโยชน์ ร้อยละ 40.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- เข้าร่วมกิจกรรมการบริจาคโลหิต พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- เข้าร่วมกิจกรรม มอบขนม และของขวัญสนับสนุนกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- สนับสนุนน้ำดื่ม อปพร. / จุดบริการประชาชนที่ชุมชนโดยรอบในช่วงเทศกาลสงกรานต์ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- เข้าร่วมกิจกรรมวันผู้สูงอายุร่วมกับ อบต.ปลวกแดง พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- เข้าร่วมกิจกรรมวันแรงงาน กับสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- กิจกรรมปลูกป่าวันสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- กิจกรรมปล่อยปูปลูกป่าชายเลน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- โครงการ "BMT ส่งความรู้ ปันสื่อเพื่อน้อง" ณ โรงเรียนบ้านระเวียง พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- กิจกรรมจิตอาสาพิทักษ์ และอนุรักษ์พันธุ์เต่าทะเล พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- กิจกรรมจิตอาสา และปรับปรุงซ่อมแซมห้องน้ำวัดเทพนิมิต พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 10 ความเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น

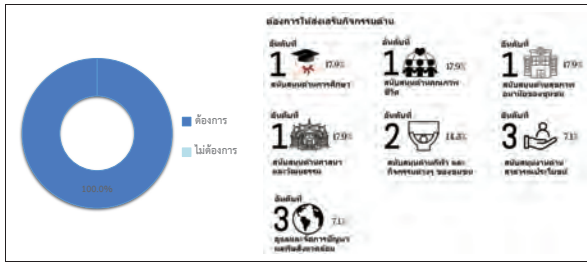
กิจกรรมโครงการที่จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการ	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1.เข้าร่วมกิจกรรมการบริจาคโลหิต	0.0	100.0	0.0	100.0
2 เข้าร่วมกิจกรรม มอบขนม และของขวัญสนับสนุนกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	0.0	100.0	0.0	100.0
3.สนับสนุนน้ำดื่ม อปพร. / จุดบริการประชาชนที่ชุมชนโดยรอบในช่วงเทศกาลสงกรานต์	0.0	100.0	0.0	100.0
4.เข้าร่วมกิจกรรมวันผู้สูงอายุร่วมกับ อบต.ปลวกแดง	0.0	100.0	0.0	100.0
5.เข้าร่วมกิจกรรมวันแรงงาน กับสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	0.0	100.0	0.0	100.0
6.กิจกรรมปลูกป่าวันสิ่งแวดล้อม	0.0	100.0	0.0	100.0
7.กิจกรรมปล่อยปูปลูกป่าชายเลน	0.0	100.0	0.0	100.0
8.โครงการ "BMT ส่งความรู้ ปันสื่อเพื่อน้อง" ณ โรงเรียนบ้านระเวียง	0.0	100.0	0.0	100.0
9.กิจกรรมจิตอาสาพิทักษ์ และอนุรักษ์พันธุ์เต่าทะเล	0.0	100.0	0.0	100.0
10.กิจกรรมจิตอาสา และปรับปรุงซ่อมแซมห้องน้ำวัดเทพนิมิต	0.0	100.0	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า หากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม

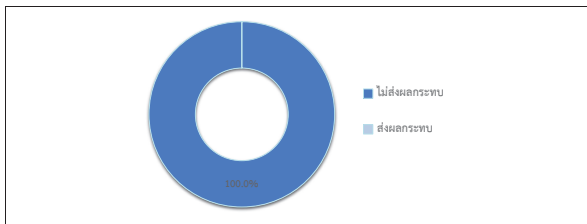
สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 14.3 ต้องการให้สนับสนุนงานด้านสาธารณูปโภค เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน และดูแลและจัดการปัญหาแหล่งสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากันตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



รูปที่ 14 ความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อผลกระทบ

ดังนี้

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาคือความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 40.0 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.40$)
- ด้านสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 รองลงมาคือความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 20.0 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.20$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาคือความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 40.0 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.40$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาคือความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 40.0 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.40$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)

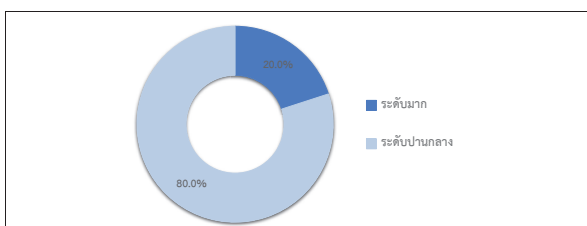
ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	3.40	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	3.20	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	3.40	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	3.40	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย
1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนอเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

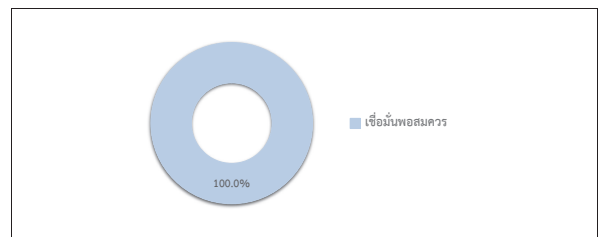
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 ความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 20.0 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

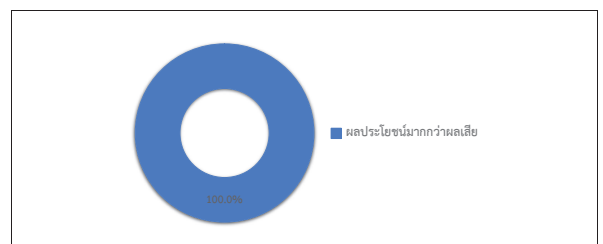
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีความเชื่อมั่นพอสมควร โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2568 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคเบิลวีบี บริษัท บีทีเอสโตน แม็ตทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด ประจำปี พ.ศ.2568	
สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้	
- สนับสนุนกิจกรรมด้านผู้สูงอายุ ร้อยละ 25.0	
- สนับสนุนด้านการกีฬา ร้อยละ 25.0	
- สนับสนุนอุปกรณ์ช่วยเหลือผู้สูงอายุติดเตียง ร้อยละ 25.0	
- สนับสนุนกิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 25.0	
(5.2.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตร	
โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมีมากกว่า 3.01-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 7 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 7 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 8) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้	
1) ข้อมูลทั่วไป	
ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 71.4 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 28.6 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 57.1 รองลงมาอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 42.9 รองลงมาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า และสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 57.1 รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 28.6 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมามีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 14.3 สำหรับภูมิสำเนาของผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด	
2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน	
จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 6,000 หลังคาเรือน ร้อยละ 42.9 รองลงมาจำนวนครัวเรือนระหว่าง 2,001-3,000 หลังคาเรือน ร้อยละ 28.6 โดยมีจำนวนประชากรของชุมชนในชุมชนมากกว่า 9,000 คนขึ้นไป ร้อยละ 57.1 รองลงมา ระหว่าง 7,001-9,000 คน ร้อยละ 28.6 สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 85.7 รองมาเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 14.3 โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคเหนือ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน	
จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักคือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 85.7 รองลงมาเกษตรกร/เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 14.3 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริมส่วนใหญ่คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 71.4 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง	
จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริเออร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด	หน้า 41

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคเบิลวีบี บริษัท บีทีเอสโตน แม็ตทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด ประจำปี พ.ศ.2568	
การจ้างแรงงานในพื้นที่ สำหรับแรงงานภาคเกษตรกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 42.9 รองลงมาไม่มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 42.9 ซึ่งแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ และเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับแรงงานภาคอุตสาหกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคนในชุมชนมีการจ้างแรงงาน ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าเป็นคนนอกพื้นที่	
3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน	
ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีโรคที่เคาะระบาดในชุมชน เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 71.4 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 28.6 ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยส่วนใหญ่ซื้อยาทานเอง ร้อยละ 57.1 รองลงมารักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลที่ใกล้เคียง ร้อยละ 42.9 โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 57.1 รองลงมาไม่เพียงพอ ร้อยละ 42.9 โดยไม่เพียงพอเนื่องจาก ขาดบุคลากรทางการแพทย์ และขาดเครื่องมือแพทย์	
แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดดื่มน้ำบรรจุถัง/ขวด	
แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 85.7 รองลงมาน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 14.3	
แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 71.4 รองลงมาไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 28.6	
การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายลงระบายน้ำเทศบาล/อบต.	
การจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.	
4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน	
ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 71.4 รองลงมามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง และเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 14.3สัดส่วนที่เท่ากัน	
จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริเออร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด	หน้า 42

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคเบิลวีบี
บริษัท บีทีเอสโตน แมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด
ประจำปี พ.ศ.2568

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 12** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

▪ **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.7 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการโรงงานข้างเคียง และการจราจร ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

▪ **อันดับ 2 เสียงดัง และการจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 71.4 ซึ่งเสียงดัง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 75.0 และการจราจร/อุบัติเหตุ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร

▪ **อันดับ 3 ฝนกรด/การคมนาคมไม่สะดวก** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 57.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	0.0	100.0	0.0	85.7	14.3	- โรงงาน (50.0%) - การจราจร (50.0%)
2. ควัน/เขม่า	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
3. กลิ่นรบกวน	57.1	42.9	33.3	66.7	0.0	- โรงงาน (25.0%) - คนในชุมชน (75.0%)
4. เสียงดัง**	28.6	71.4	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (25.0%) - การจราจร (75.0%)
5. ขยะมูลฝอย	71.4	28.6	0.0	100.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	71.4	28.6	50.0	0.0	50.0	- คนในชุมชน (100.0%)
7. น้ำท่วมขัง	57.1	42.9	33.3	66.7	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (50.0%) - ระบบการระบายน้ำ (50.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริเออร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 43

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคเบิลวีบี
บริษัท บีทีเอสโตน แม็ตทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด
ประจำปี พ.ศ.2568

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
9. ฝนที่ขรุขระ/การคมนาคมไม่สะดวก***	42.9	57.1	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ**	28.6	71.4	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
11.การขาดแคลนน้ำใช้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
12.การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
13.การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริเออร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคเบิลวีบี ของบริษัท บีทีเอสโตน แม็ตทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ ส่วนที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรกทราบจากผู้นำชุมชน และเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 30.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาทราบจากเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 23.1 ทราบจากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน มีรายละเอียดดังรูปที่ 19

ทราบ/รู้จัก

ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก

100.0%

ทราบข้อมูลโครงการ

เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ

41.2%

ผู้นำชุมชน

23.5%

เทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ

11.8%

เคยร่วมประชุมกับทางโครงการฯ

11.8%

ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ

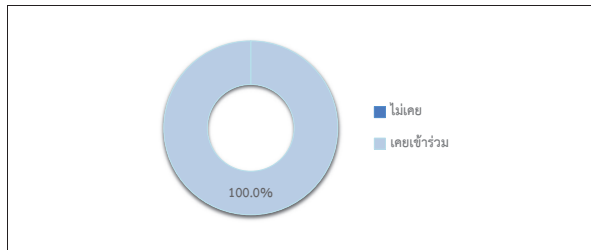
11.8%

รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริเออร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 44

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดที่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ระบุว่า เป็นกิจกรรมเกิดประโยชน์ ร้อยละ 57.1 รองลงมาคือกิจกรรมดีต่อชุมชน ร้อยละ 42.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **เข้าร่วมกิจกรรมการบริจาคโลหิต** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **เข้าร่วมกิจกรรม มอบขนม และของขวัญสนับสนุนกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **สนับสนุนน้ำดื่ม อปพร. / จุดบริการประชาชนที่ชุมชนโดยรอบในช่วงเทศกาลสงกรานต์** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **เข้าร่วมกิจกรรมวันผู้สูงอายุร่วมกับ อบต.ปลวกแดง** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **เข้าร่วมกิจกรรมวันแรงงาน กับสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **กิจกรรมปลูกป่าวันสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **กิจกรรมปล่อยลูกปลาชายเลน** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **โครงการ “BMT ส่งความรู้ ปันสื่อเพื่อน้อง” ณ โรงเรียนบ้านระเวิง** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **กิจกรรมจิตอาสาพิทักษ์ และอนุรักษ์พันธุ์เต่าทะเล** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **กิจกรรมจิตอาสา และปรับปรุงซ่อมแซมห้องน้ำวัดเทพนิมิต** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น

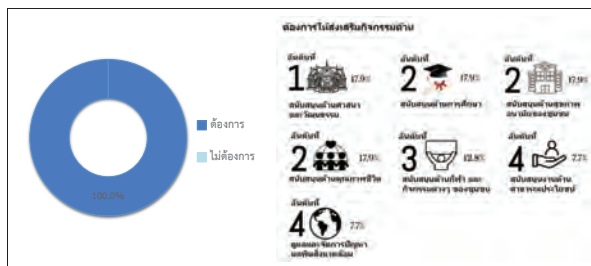
กิจกรรมโครงการที่จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการ	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1.เข้าร่วมกิจกรรมการบริจาคโลหิต	0.0	100.0	0.0	100.0
2 เข้าร่วมกิจกรรม มอบขนม และของขวัญสนับสนุนกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	0.0	100.0	0.0	100.0
3.สนับสนุนน้ำดื่ม อปพร. / จุดบริการประชาชนที่ชุมชนโดยรอบในช่วงเทศกาลสงกรานต์	0.0	100.0	0.0	100.0
4.เข้าร่วมกิจกรรมวันผู้สูงอายุร่วมกับ อบต.ปลวกแดง	0.0	100.0	0.0	100.0
5.เข้าร่วมกิจกรรมวันแรงงาน กับสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	0.0	100.0	0.0	100.0
6.กิจกรรมปลูกป่าวันสิ่งแวดล้อม	0.0	100.0	0.0	100.0
7.กิจกรรมปล่อยลูกปลาชายเลน	0.0	100.0	0.0	100.0
8.โครงการ “BMT ส่งความรู้ ปันสื่อเพื่อน้อง” ณ โรงเรียนบ้านระเวิง	0.0	100.0	0.0	100.0
9.กิจกรรมจิตอาสาพิทักษ์ และอนุรักษ์พันธุ์เต่าทะเล	0.0	100.0	0.0	100.0
10.กิจกรรมจิตอาสา และปรับปรุงซ่อมแซมห้องน้ำวัดเทพนิมิต	0.0	100.0	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า หากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 12.8 ต้องการให้สนับสนุนงานด้านสาธารณสุขประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน และดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากันตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



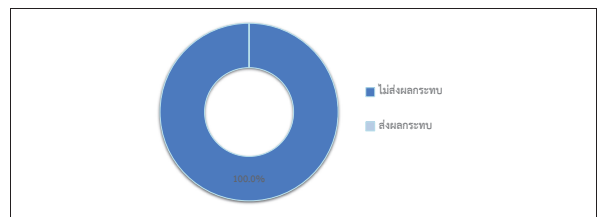
รูปที่ 21 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน

ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียด

ดังรูปที่ 22



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อผลกระทบ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 85.7 รองลงมาคือความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 14.3 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.86)
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาคือความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.57)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาคือความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.57)

■ **ด้านการดูแลสภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.43)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.71)

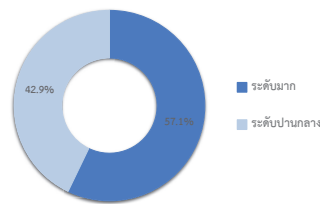
ตารางที่ 14 ความเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	14.3	85.7	0.0	3.86	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	3.57	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	3.57	มาก
5. ด้านการดูแลสภาพของประชาชน	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	3.43	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	28.6	71.4	0.0	3.71	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริวารี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

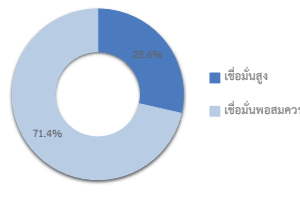
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 ความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

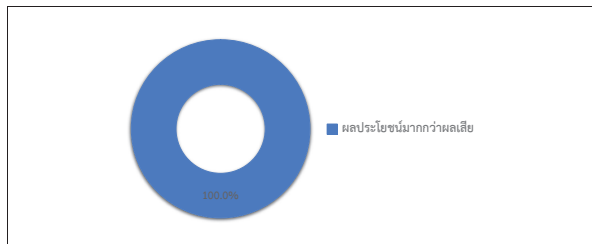
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 71.4 รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 28.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2568 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25



รูปที่ 25 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- สนับสนุนกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 22.2
- สนับสนุนการจ้างงานคนในพื้นที่ ร้อยละ 11.1
- สนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษา ร้อยละ 11.1
- สนับสนุนกิจกรรมด้านสาธารณสุข ร้อยละ 11.1
- สนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ ที่ทางชุมชนจัดขึ้น ร้อยละ 11.1
- สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 11.1
- สนับสนุนสุขภาพสำหรับเด็ก ๆ ในชุมชน ร้อยละ 11.1
- สนับสนุนอาหารกลางวันแก่โรงเรียน ร้อยละ 11.1

5.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 12ชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมีมากกว่า 3.01-5 กิโลเมตร จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 410 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 3) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

(5.3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 5 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 243 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 3) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 53.9 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 46.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 40.3 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 30.5 สำหรับการศึกษพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 29.6 รองลงมาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 22.2 ด้านสถานภาพในครัวเรือนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 51.9 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 48.1 โดยสมาชิกในครัวเรือนเป็นผู้สมรส ร้อยละ 72.6 รองลงมาเป็นมารดา ร้อยละ 10.3

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 56.4 และอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่กำเนิด ร้อยละ 43.6 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 47.4 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 29.2 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นอยู่ระหว่าง 15-20 ปี ร้อยละ 36.5 รองลงมามากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 33.6 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 76.6 รองลงมาย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง ร้อยละ 10.2

2) ข้อถดถอยด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 60.9 รองลงมาระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 38.7 สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 50.6 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 40.7 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 76.5 รองลงมาประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 23.5 โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 58.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 92.6 มีเพียง ร้อยละ 7.4 ที่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยมีปัญหาส่วนใหญ่เนื่องจากรายได้น้อย ร้อยละ 55.6 สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 60.9 รองลงมามีรายได้ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 22.6 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 35.0 รองลงมามีรายจ่ายมากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 25.9

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ารายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 87.2 รองลงมาคือรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 8.2

3) ข้อผูกพันสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 52.3 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ทั้งนี้ ร้อยละ 47.7 เคยเจ็บป่วย โดยผู้ที่เคยเจ็บป่วยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคความดัน/ โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 31.1 รองลงมาเป็นโรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 29.0 และเป็นโรคผิวหนังและภูมิแพ้ ร้อยละ 13.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 62.1 รองลงมาได้สาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 32.8 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 53.4 รองลงมาคลินิก ร้อยละ 14.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ ร้อยละ 82.8 รองลงมามีปัญหาในการให้บริการ ร้อยละ 17.2 โดยมีปัญหามาจากการบริการช้า

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 92.2 รองลงมาใช้น้ำประปา ร้อยละ 7.8 โดยส่วนใหญ่ไม่มีคุณภาพดี ร้อยละ 99.2 ส่วนใหญ่ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 93.0 และทั้งหมดมีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา โดยที่น้ำมีคุณภาพดี ร้อยละ 90.9 ส่วนใหญ่ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ร้อยละ 99.2 และทั้งหมดมีปริมาณน้ำอุปโภค อย่างเพียงพอ

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล / อบต. ร้อยละ 99.2 รองลงมาทิ้งลงคลอง / แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง ร้อยละ 0.8

ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 93.0 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 6.6 และสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 0.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงสาเหตุมาจาก 3 อันดับแรก พบว่า มีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ร้อยละ 47.1 รองลงมาอากาศร้อนขึ้น ร้อยละ 29.4 และน้ำท่วมบ่อยขึ้น ร้อยละ 17.6

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 15** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ผุนละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 84.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.7 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 61.8

■ **อันดับ 2 การจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 67.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.5 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 94.6

■ **อันดับ 3 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 34.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.0 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 82.4

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

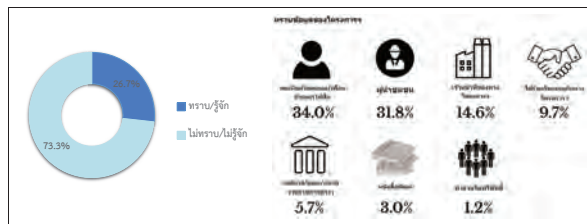
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผุนละออง*	15.2	84.8	1.0	76.7	22.3	- โรงงาน (38.2%) - การจราจร (61.8%)
2. ครวี่/เขม่า	71.2	28.8	38.6	61.4	0.0	- โรงงาน (26.1%) - คนในชุมชน (1.1%) - การจราจร (72.8%)
3. กลิ่นรบกวน	86.0	14.0	76.5	23.5	0.0	- โรงงาน (46.7%) - คนในชุมชน (28.9%) - การจราจร (24.4 %)
4. เสียงดัง***	39.1	60.9	23.6	73.0	3.4	- โรงงาน (9.4%) - คนในชุมชน (8.2%) - การจราจร (82.4 %)
5. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
6. น้ำเสีย	95.1	4.9	91.7	8.3	0.0	- โรงงาน (75.0%) - คนในชุมชน (25.0%)
7. น้ำท่วมขัง	77.8	22.2	46.3	51.9	1.9	- บริเวณน้ำฝน (60.0%) - ระบบการระบายน้ำ (40.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	99.6	0.4	0.0	100.0	0.0	- โรงแรม (100.0%)
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	73.7	26.3	12.5	78.1	9.4	- โรงงาน (4.5%) - คนในชุมชน (1.5 %) - การจราจร (93.9 %)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ**	32.9	67.1	7.4	48.5	44.2	- โรงงาน (1.2%) - คนในชุมชน (4.2%) - การจราจร (94.6%)
11.การขาดแคลนน้ำใช้	98.8	1.2	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
12.การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
13.การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอเอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

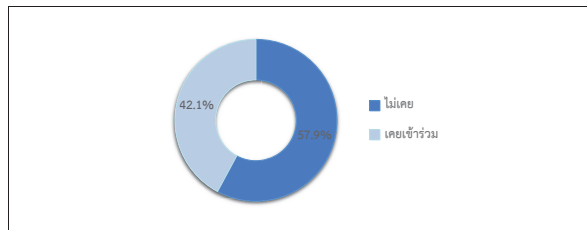
5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตเส้นสวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริจอลโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ครัวเรือนทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 73.3 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 26.7 ส่วนที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากพบเห็นด้วยตนเอง/เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 34.0 รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.8 และทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 14.6 มีรายละเอียดดังรูปที่ 26



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อ การรับทราบข้อมูลของโครงการ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 57.9 รองลงมาเคยเข้าร่วม ร้อยละ 42.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อ การเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **เข้าร่วมกิจกรรมการบริจาคโลหิต** พบว่า ครึ่งเรือนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 59.0 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 41.0 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **เข้าร่วมกิจกรรม มอบขนม และของขวัญสนับสนุนกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ** พบว่า ครึ่งเรือนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 99.4 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 0.6 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **สนับสนุนน้ำดื่ม อปพร. / จุดบริการประชาชนที่ชุมชนโดยรอบในช่วงเทศกาลสงกรานต์** พบว่า ครึ่งเรือนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 58.4 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 41.6 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **เข้าร่วมกิจกรรมวันผู้สูงอายุร่วมกับ อบต.ปลวกแดง** พบว่า ครึ่งเรือนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 80.3 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 19.7 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **เข้าร่วมกิจกรรมวันแรงงาน กับสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง** พบว่า ครึ่งเรือนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 51.7 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 48.3 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **กิจกรรมปลูกปาววันสิ่งแวดล้อม** พบว่า ครึ่งเรือนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 51.1 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 48.9 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **กิจกรรมปล่อยปูปลูกป่าชายเลน** พบว่า ครึ่งเรือนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 69.7 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 30.3 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **โครงการ “BMT ส่งความรู้ ปันสื่อเพื่อน้อง” ณ โรงเรียนบ้านระเวิง** พบว่า ครึ่งเรือนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 88.2 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 11.8 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **กิจกรรมจิตอาสาพิทักษ์ และอนุรักษ์พันธุ์เต่าทะเล** พบว่า ครึ่งเรือนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 73.6 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 26.4 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **กิจกรรมจิตอาสา และปรับปรุงซ่อมแซมห้องน้ำวัดเทพนิมิต** พบว่า ครึ่งเรือนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 67.4 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 32.6 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 16 ความเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น

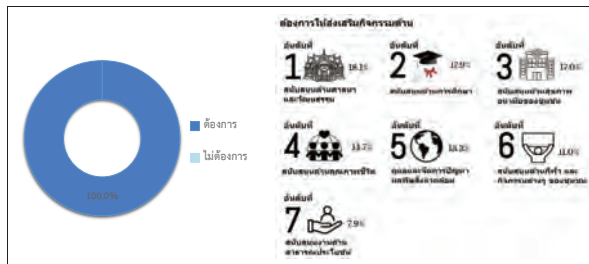
กิจกรรมโครงการที่จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการ	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1.เข้าร่วมกิจกรรมการบริจาคโลหิต	41.0	59.0	0.0	100.0
2 เข้าร่วมกิจกรรม มอบขนม และของขวัญสนับสนุนกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	0.6	99.4	0.0	100.0
3.สนับสนุนน้ำดื่ม อปพร. / จุดบริการประชาชนที่ชุมชนโดยรอบในช่วงเทศกาลสงกรานต์	58.4	41.6	0.0	100.0
4.เข้าร่วมกิจกรรมวันผู้สูงอายุร่วมกับ อบต.ปลวกแดง	19.7	80.3	0.0	100.0
5.เข้าร่วมกิจกรรมวันแรงงาน กับสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	48.3	51.7	0.0	100.0
6.กิจกรรมปลูกปาววันสิ่งแวดล้อม	51.1	48.9	0.0	100.0
7.กิจกรรมปล่อยปูปลูกป่าชายเลน	69.7	30.3	0.0	100.0
8.โครงการ “BMT ส่งความรู้ ปันสื่อเพื่อน้อง” ณ โรงเรียนบ้านระเวิง	88.2	11.8	0.0	100.0
9.กิจกรรมจิตอาสาพิทักษ์ และอนุรักษ์พันธุ์เต่าทะเล	73.6	26.4	0.0	100.0
10.กิจกรรมจิตอาสา และปรับปรุงซ่อมแซมห้องน้ำวัดเทพนิมิต	67.4	32.6	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความแตกต่างของผู้ให้สัมภาษณ์

ครัวเรือนทั้งหมดระบุว่า หากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ครึ่งเรือนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 18.1 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 17.9 และต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 17.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28

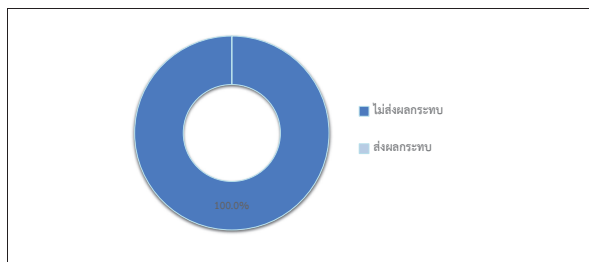


รูปที่ 28 ความเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อผลกระทบ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 17 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ครึ่งเรือนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.1 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.46$)

■ **ด้านสังคม** พบว่า ครึ่งเรือนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.5 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.37$)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ครึ่งเรือนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.1 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.42$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ครึ่งเรือนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.5 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.54$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ครึ่งเรือนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.2 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.38$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ครึ่งเรือนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 9.0 และมีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 0.6 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.08$)

ตารางที่ 17 ความเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล ν
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มากที่สุด		
1.ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	53.9	46.1	0.0	ปานกลาง
2.ด้านสังคม	0.0	0.0	63.5	36.5	0.0	ปานกลาง
3.ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	57.9	42.1	0.0	ปานกลาง
4.ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	45.5	54.5	0.0	มาก

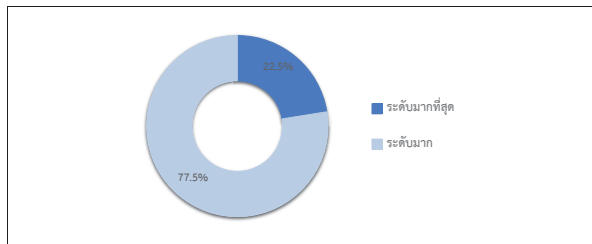
ตารางที่ 17 ความเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล $\wedge$
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
5.ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	61.8	38.2	0.0	3.38	ปานกลาง
6.การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.6	90.4	9.0	0.0	3.08	ปานกลาง

หมายเหตุ : $\wedge$ การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริวารอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

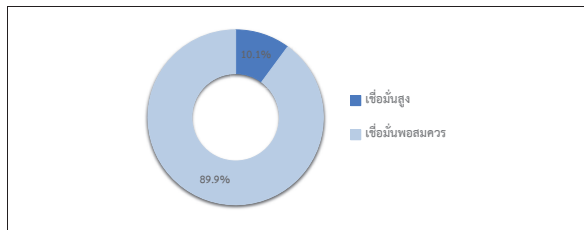
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ครัวเรือนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.5 ความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 22.5 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 30



รูปที่ 30 ความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

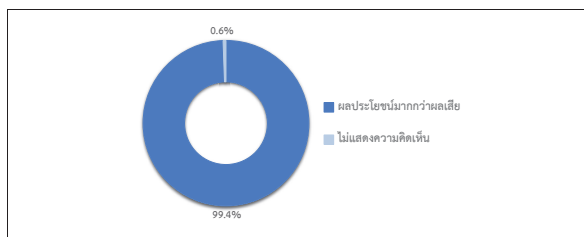
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการฯ พบว่า ครัวเรือนระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 89.9 รองลงมาคือมีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 10.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 31



รูปที่ 31 ความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2568 พบว่าครัวเรือนส่วนใหญ่ ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 99.4 รองลงมาระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 0.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 32



รูปที่ 32 ความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตรที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- เพิ่มการประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการและข้อมูลข่าวสารมากขึ้นและให้ทั่วถึง ร้อยละ 34.7
- สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 18.1
- สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพในพื้นที่ ร้อยละ 11.1
- สนับสนุนทักษะด้านอาชีพให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 11.1
- สนับสนุนด้านการศึกษาของเด็ก ๆ ในชุมชน ร้อยละ 6.9
- สนับสนุนด้านการส่งเสริมและการอนุรักษ์ด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน ร้อยละ 6.9
- ส่งเสริมกิจกรรมตามประเพณีต่าง ๆ ที่ทางชุมชนจัดขึ้น ร้อยละ 4.2
- เพิ่มกิจกรรมของผู้สูงอายุ ร้อยละ 2.8
- สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 2.8
- จัดกิจกรรมของโครงการในวันหยุดราชการบ้าง ร้อยละ 1.4

(5.3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชนในพื้นที่รัศมีมากกว่า 3.01-5 กิโลเมตรครอบคลุมพื้นที่ 7 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 167 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 3) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย ร้อยละ 50.3 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 46.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 44.9 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 27.5 สำหรับการศึกษาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 32.9 รองลงมาคือระดับประถมศึกษา ร้อยละ 19.8 ด้านสถานภาพในครัวเรือนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 50.9 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 49.1 โดยสมาชิกในครัวเรือนเป็นคู่สมรส ร้อยละ 72.0 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 17.1

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่กำเนิด ร้อยละ 52.1 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 47.9 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 42.5 รองลงมาคือย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 27.5 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นอยู่ระหว่าง 15-20 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 10-15 ปี ร้อยละ 37.5 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 82.5 รองลงมาคือตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง ร้อยละ 7.5

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 63.5 รองลงมาอยู่ระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 35.9 สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 45.5 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 42.5 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 78.4 รองลงมาประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 21.6 โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 58.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 92.2 มีเพียง ร้อยละ 7.8 ที่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยมีปัญหาส่วนใหญ่เนื่องจากรายได้น้อย ร้อยละ 46.2 สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 61.1 รองลงมาคือมีรายได้ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 24.0 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 39.5 รองลงมาคือมีรายจ่ายระหว่าง 30,001-40,000 บาท/เดือน ร้อยละ 24.0

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 88.0 รองลงมาคือมีรายได้เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บออม ร้อยละ 7.8

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 51.5 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ทั้งนี้ ร้อยละ 48.5 ไม่เคยเจ็บป่วย โดยผู้ที่เคยเจ็บป่วยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคความดัน/ โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 29.7 รองลงมาเป็นโรคหืด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 26.1 และเป็นโรคเบาหวาน ร้อยละ 12.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 62.8 รองลงมาคือสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 34.9 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 55.8 รองลงมาคือยาทางเอง และคลินิก ร้อยละ 12.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากได้รับการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ ร้อยละ 82.6 รองลงมาคือปัญหาในการให้บริการ ร้อยละ 17.4 โดยมีปัญหาเนื่องจากบริการช้า

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 93.4 รองลงมาใช้น้ำประปา ร้อยละ 6.6 โดยส่วนใหญ่ไม่มีคุณภาพดี ร้อยละ 98.8 ส่วนใหญ่ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 94.0 และทั้งหมดมีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ถ้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา โดยที่น้ำมีคุณภาพดี ร้อยละ 88.6 ส่วนใหญ่ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ร้อยละ 98.8 และทั้งหมดมีปริมาณน้ำอุปโภค อย่างเพียงพอ

การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดในชุมชน
ระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล / อบต.

ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถัง
ขยะของเทศบาล/อบต.

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าใน
ระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 92.2 รองลงมาสภาพ
สิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 7.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง
สาเหตุมาจาก 3 อันดับแรก พบว่า มีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ร้อยละ 46.2 รองลงมาอากาศร้อนขึ้น ร้อยละ 30.8
และมีประชากรเพิ่มขึ้น ร้อยละ 15.4

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดัง
แสดงในตารางที่ 18 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ผู้คนละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 92.8 มีระดับของ
ผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจาก
การจราจร ร้อยละ 61.3

■ **อันดับ 2 การจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 79.0 มีระดับของ
ผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.0 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร
ร้อยละ 92.7

■ **อันดับ 3 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 67.1 มีระดับของผลกระทบ
ส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.0 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ
72.5

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ ด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

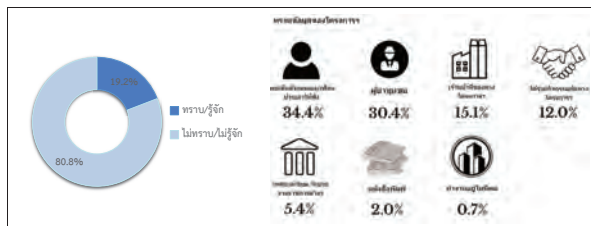
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง มาก	
1. ผู้คนละออง*	7.2	92.8	0.6	78.1	21.3
					- โรงงาน (38.7%) - การจราจร (61.3%)
2. ควัน/เขม่า	64.1	35.9	35.0	61.7	3.3
					- โรงงาน (31.6%) - การจราจร (68.4%)
3. กลิ่นรบกวน	76.6	23.4	66.7	33.3	0.0
					- โรงงาน (49.1%) - คนในชุมชน (36.8%) - การจราจร (14.0 %)
4. เสียงดัง***	32.9	67.1	29.5	67.0	3.6
					- โรงงาน (16.7%) - คนในชุมชน (10.9%) - การจราจร (72.5 %)
5. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
					-
6. น้ำเสีย	95.8	4.2	100.0	0.0	0.0
					- โรงงาน (70.0%) - คนในชุมชน (30.0%)
7. น้ำท่วมขัง	73.7	26.3	50.0	50.0	0.0
					- ปริมาณน้ำฝน (57.9%) - ระบบการระบายน้ำ (42.1%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
					-
9. ถนนชำรุด/การคมนาคม ไม่สะดวก	62.3	37.7	11.1	88.9	0.0
					- โรงงาน (4.6%) - คนในชุมชน (3.1%) - การจราจร (92.3 %)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ**	21.0	79.0	6.8	53.0	40.2
					- โรงงาน (2.2%) - คนในชุมชน (5.1 %) - การจราจร (92.7%)
11.การขาดแคลนน้ำใช้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
					-
12.การรั่วไหลของสารเคมี/ ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
					-
13.การเกิดเพลิงไหม้/การ ระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
					-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบริเออริ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

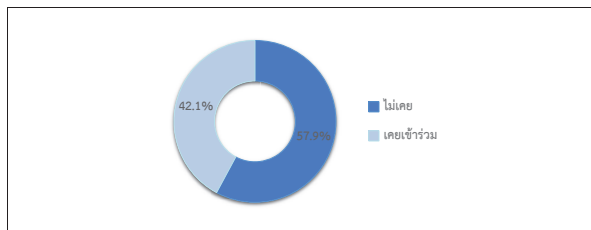
5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน
แม็ตทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ครัวเรือนทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 80.8 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ
19.2 ส่วนที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากพบเห็นด้วยตนเอง/เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 34.4
รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 30.4 และทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 15.1 มีรายละเอียดดัง
รูปที่ 33



รูปที่ 33 ความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อ
การรับรู้ข้อมูลของโครงการ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับ
โครงการฯ ร้อยละ 57.8 รองลงมาเคยเข้าร่วม ร้อยละ 42.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 34



รูปที่ 34 ความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อ
การเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่
19 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **เข้าร่วมกิจกรรมการบริจาคโลหิต** พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ
57.8 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 42.2 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **เข้าร่วมกิจกรรม มอบขนม และของขวัญสนับสนุนกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ** พบว่า
ครัวเรือนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **สนับสนุนน้ำดื่ม อบรม / อบรมบริการประชาชนที่ชุมชนโดยรอบในช่วงเทศกาล
สงกรานต์** พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 52.6 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 47.4 และทั้งหมด
มีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **เข้าร่วมกิจกรรมวันผู้สูงอายุร่วมกับ อบต.ปลวกแดง** พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่รู้จัก
กิจกรรม ร้อยละ 80.7 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 19.3 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่าง
ต่อเนื่อง

■ **เข้าร่วมกิจกรรมวันแรงงาน กับสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง**
พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 57.0 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 43.0 และทั้งหมดมีความ
ต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **กิจกรรมปลูกข้าวสิ่งแวดล้อม** พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ
51.1 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 48.9 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **กิจกรรมปล่อยลูกปลาชายเลน** พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ
71.1 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 28.9 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **โครงการ “BMT ส่งความรู้ ปันสื่อเพื่อน้อง” ณ โรงเรียนบ้านระเวิง** พบว่า ครัวเรือน
ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 89.6 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 10.4 และทั้งหมดมีความต้องการให้
ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **กิจกรรมจิตอาสาพิทักษ์ และอนุรักษ์พันธุ์เต่าทะเล** พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่รู้จัก
กิจกรรม ร้อยละ 73.3 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 26.7 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **กิจกรรมจิตอาสา และปรับปรุงซ่อมแซมห้องน้ำวัดเทพนิมิต** พบว่า ครว้เรือนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 71.9 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 28.1 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 19 ความเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น

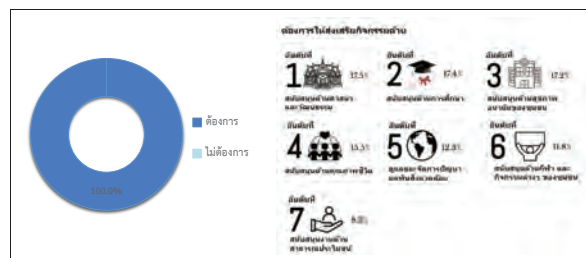
กิจกรรมโครงการที่จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการ	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1.เข้าร่วมกิจกรรมการบริจาคโลหิต	42.2	57.8	0.0	100.0
2 เข้าร่วมกิจกรรม มอบขนม และของขวัญสู่สนับสนุนกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	0.0	100.0	0.0	100.0
3.สนับสนุนน้ำดื่ม อปพร. / จุดบริการประชาชนที่ชุมชนโดยรอบในช่วงเทศกาลสงกรานต์	52.6	47.4	0.0	100.0
4.เข้าร่วมกิจกรรมวันผู้สูงอายุร่วมกับ อบต.ปรางค์แดง	19.3	80.7	0.0	100.0
5.เข้าร่วมกิจกรรมวันแรงงาน กับสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	43.0	57.0	0.0	100.0
6.กิจกรรมปลูกป่าวันสิ่งแวดล้อม	51.1	48.9	0.0	100.0
7.กิจกรรมปล่อยขบวนปลูกป่าชายเลน	71.1	28.9	0.0	100.0
8.โครงการ “BMT ส่งความรู้ ปันสื่อเพื่อน้อง” ณ โรงเรียนบ้านระเวียง	89.6	10.4	0.0	100.0
9.กิจกรรมจิตอาสาพิทักษ์ และอนุรักษ์พันธุ์แพะเล	73.3	26.7	0.0	100.0
10.กิจกรรมจิตอาสา และปรับปรุงซ่อมแซมห้องน้ำวัดเทพนิมิต	71.9	28.1	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ครัวเรือนทั้งหมดระบุว่า หากทางโครงการ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 17.5 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 17.4 และต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 17.2 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 35

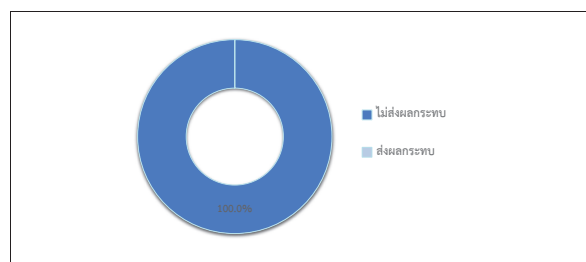


รูปที่ 35 ความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 36



รูปที่ 36 ความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อผลกระทบ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 20 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ครัวเรือนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 44.4 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.44)

■ **ด้านสังคม** พบว่า ครัวเรือนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3 รองลงมามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 46.7 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.47)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ครัวเรือนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.5 รองลงมามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 41.5 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.41)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ครัวเรือนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 56.3 รองลงมามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.7 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.56)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ครัวเรือนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.1 รองลงมามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 31.9 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.32)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ครัวเรือนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 91.1 รองลงมามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 8.1 และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 0.7 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.07)

ตารางที่ 20 ความเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล ν
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	55.6	44.4	0.0	3.44	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	53.3	46.7	0.0	3.47	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	58.5	41.5	0.0	3.41	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	43.7	56.3	0.0	3.56	มาก

ตารางที่ 20 ความเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล ν
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	68.1	31.9	0.0	3.32	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.7	91.1	8.1	0.0	3.07	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

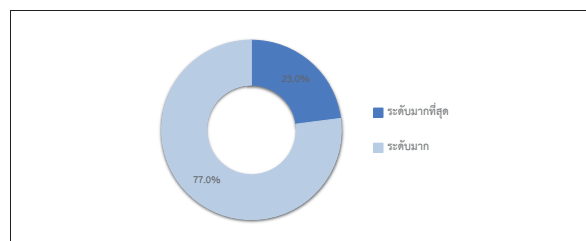
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

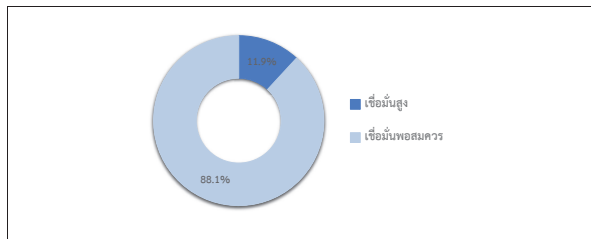
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ครัวเรือนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.0 ความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 23.0 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 37



รูปที่ 37 ความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

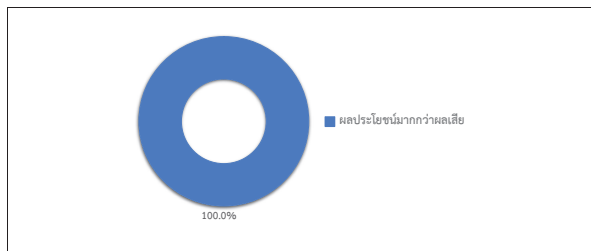
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการฯ พบว่า ครึ่งเรือนระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 88.1 รองลงมามีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 11.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 38



รูปที่ 38 ความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อ
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2568 พบว่าครัวเรือนทั้งหมด
ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 39



รูปที่ 39 ความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรที่มีต่อ
ภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- เพิ่มการประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการและข้อมูลข่าวสารมากขึ้นและให้ทั่วถึง ร้อยละ 33.3
- สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 24.1
- สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 11.1
- สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพในพื้นที่ ร้อยละ 9.3
- สนับสนุนทักษะด้านอาชีพให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 7.4
- เพิ่มกิจกรรมของผู้สูงอายุ ร้อยละ 3.7
- ส่งเสริมกิจกรรมตามประเด็นต่าง ๆ ที่ทางชุมชนจัดขึ้น ร้อยละ 3.7
- สนับสนุนด้านการศึกษาของเด็ก ๆ ในชุมชน ร้อยละ 3.7
- จัดกิจกรรมของโครงการในวันหยุดราชการบ้าง ร้อยละ 1.9
- ดูแลการเจ็บป่วยที่เกิดจากการทำงานในโรงงาน ร้อยละ 1.9

5.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนสถานประกอบการ ที่อยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา
จากที่ตั้งโครงการฯ โดยได้สำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานประกอบการจำนวน 6 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของ
กลุ่มตัวอย่างอ้างอิงดังตารางที่ 21) และผลการสำรวจความคิดเห็นนี้ แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุป
รายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มสถานประกอบการ

ลำดับ	ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง
1.	บริษัท คันไจเรจิน (ประเทศไทย) จำกัด	ผู้จัดการฝ่ายบุคคล
2.	บริษัท ไทยอัสซาคา จำกัด	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม
3.	บริษัท สียกกันเพนท์ จำกัด	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย
4.	บริษัท ระยองอ่าวในสิ่ง จำกัด	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย
5.	บริษัท สุทเน่ พลัส นาเกล จำกัด	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย
6.	บริษัท ไทยโคเบโด้คอนสตรัคชั่น แมชีนเบอรี่ จำกัด	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม

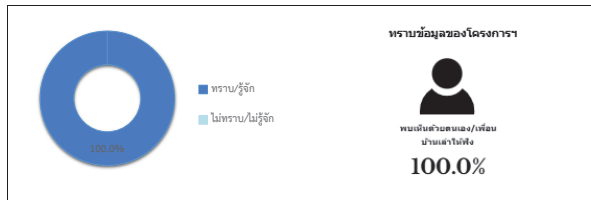
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 83.3 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 16.7 ซึ่ง
ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 66.6 รองลงมาระหว่าง 20-30 ปี และระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 16.7
สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ต่างตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ร้อยละ 50.0 รองลงมาดำรงตำแหน่ง
เป็นเจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 33.3 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 50.0
รองลงมาระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 33.3

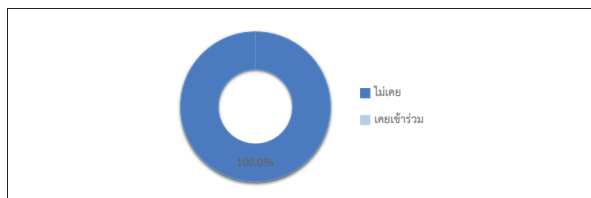
2) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตเส้นสวตโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน แม็ตทัลฟา
(ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ ส่วนที่ระบุว่าทราบทั้งหมดพบเห็นด้วยตนเอง/
เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง มีรายละเอียดดังรูปที่ 40



รูปที่ 40 ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมและเคย
เข้าร่วม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 41



รูปที่ 41 ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 22 โดย
สามารถสรุปได้ดังนี้

- **เข้าร่วมกิจกรรมการบริจาคโลหิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 83.3
รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 16.7 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **เข้าร่วมกิจกรรม มอบขนม และของขวัญสนับสนุนกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ** พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่รู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **สนับสนุนน้ำดื่ม อพพร. / จัดบริการประชาชนที่ชุมชนโดยรอบในช่วงเทศกาลสงกรานต์** พบว่า
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 66.7 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 33.3 และทั้งหมดมีความ
ต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **เข้าร่วมกิจกรรมวันผู้สูงอายุร่วมกับ อบต.ปลวกแดง** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จัก
กิจกรรม ร้อยละ 66.7 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 33.3 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **เข้าร่วมกิจกรรมวันแรงงาน กับสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง** พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 83.3 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 16.7 และทั้งหมดมีความต้องการ
ให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **กิจกรรมปลูกป่าวันสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่รู้จักกิจกรรม และทั้งหมด
มีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **กิจกรรมปล่อยปูปลูกป่าชายเลน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่รู้จักกิจกรรม และทั้งหมด
มีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **โครงการ “BMT ส่งความรู้ ปันสื่อเพื่อน้อง” ณ โรงเรียนบ้านระเวิง** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์
ทั้งหมดไม่รู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **กิจกรรมจิตอาสาพิทักษ์ และอนุรักษ์พันธุ์เตาทะเล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่รู้จัก
กิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- **กิจกรรมจิตอาสา และปรับปรุงซ่อมแซมห้องน้ำวัดเทพนิมิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่
รู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

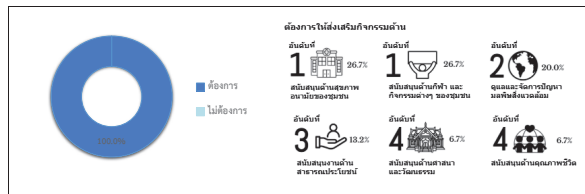
ตารางที่ 22 ความเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น

กิจกรรมโครงการที่จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการ	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1.เข้าร่วมกิจกรรมการบริจาคโลหิต	83.3	16.7	0.0	100.0
2.เข้าร่วมกิจกรรม มอบขนม และของขวัญสนับสนุนกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	100.0	0.0	0.0	100.0
3.สนับสนุนน้ำดื่ม อพพร. / จุดบริการประชาชนที่ชุมชนโดยรอบในช่วงเทศกาลสงกรานต์	66.7	33.3	0.0	100.0
4.เข้าร่วมกิจกรรมวันผู้สูงอายุร่วมกับ อบต.ปลวกแดง	66.7	33.3	0.0	100.0
5.เข้าร่วมกิจกรรมวันแรงงาน กับสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	83.3	16.7	0.0	100.0
6.กิจกรรมปลูกป่าวันสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	100.0
7.กิจกรรมปล่อยปูปลูกป่าชายเลน	100.0	0.0	0.0	100.0
8.โครงการ “BMT ส่งความรู้ ปันสื่อเพื่อน้อง” ณ โรงเรียนบ้านระเวิง	100.0	0.0	0.0	100.0
9.กิจกรรมจิตอาสาพิทักษ์ และอนุรักษ์พันธุ์เต่าทะเล	100.0	0.0	0.0	100.0
10.กิจกรรมจิตอาสา และปรับปรุงซ่อมแซมห้องน้ำวัดเทพนิมิต	100.0	0.0	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริวอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า หากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม
สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้
สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรม
ต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 26.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้ดูแลและจัดการปัญหาแหล่งพิษสิ่งแวดล้อม เช่น
จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ผืนลอะออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 20.0 ต้องการให้สนับสนุนงานด้านสาธารณสุขประโยชน์ เช่น
ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 13.2 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 42

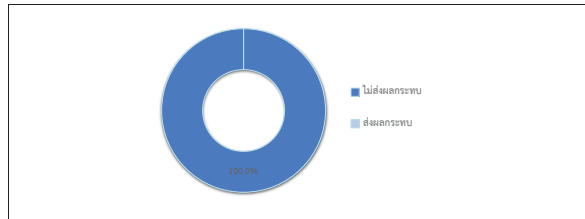


รูปที่ 42 ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อ
ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

3) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

3.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระดานดำเนินงานของโครงการฯ ที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 43



รูปที่ 43 ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อผลกระทบ

3.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 23 โดยสามารถสรุปได้
ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ
มาก ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ใน
ระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$)

- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 83.3 รองลงมา
มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.7 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.83$)

- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7
รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
($\bar{x} = 3.67$)

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจอยู่ใน
ระดับมาก ร้อยละ 83.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.7 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจ
อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.83$)

- ด้านการดูแลสภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับ
มาก ($\bar{x} = 3.67$)

- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยของ
ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)

ตารางที่ 23 ความเห็นของสถานประกอบการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด	
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67 มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0	3.83 มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67 มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0	3.83 มาก
5. ด้านการดูแลสภาพของประชาชน	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67 มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00 มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

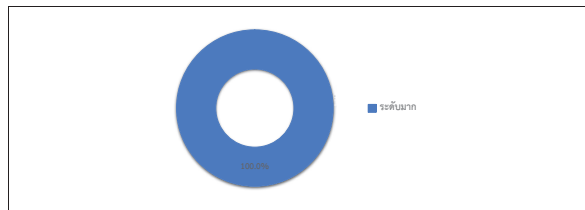
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริวอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

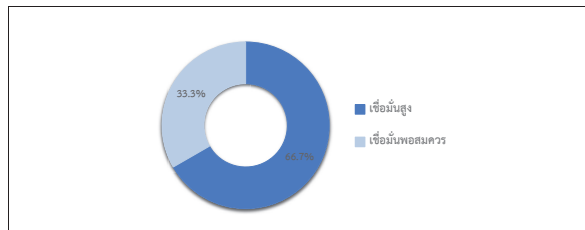
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ
ในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 44



รูปที่ 44 ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

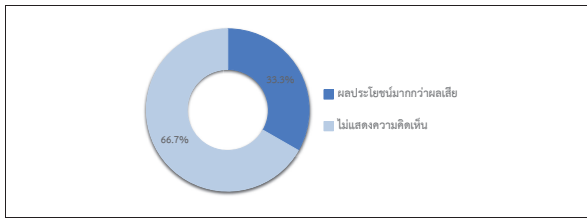
4) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ
ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 66.7 รองลงมาเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ
33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 45



รูปที่ 45 ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม
และมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการพร้อมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2568 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 66.7 รองลงมาระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูป
ที่ 46



รูปที่ 46 ความคิดเห็นของสถานประกอบการที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

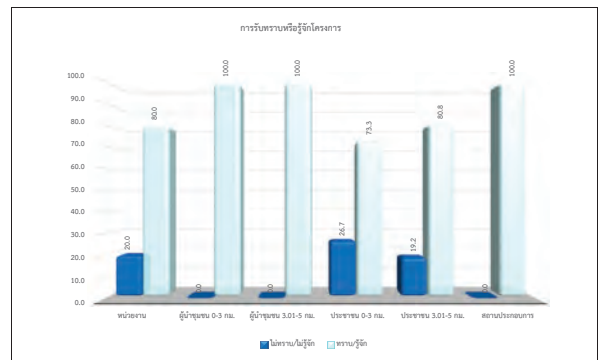
สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะอย่างใด

6. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ระหว่างวันที่ 10-12 มีนาคม พ.ศ. 2568 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 438 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 10 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร จำนวน 5 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมีมากกว่า 3.01-5 กิโลเมตร จำนวน 7 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร จำนวน 243 ตัวอย่าง กลุ่มประชาชนในพื้นที่รัศมีมากกว่า 3.01-5 กิโลเมตร จำนวน 167 ตัวอย่าง และกลุ่มสถานประกอบการ จำนวน 6 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

6.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 47 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

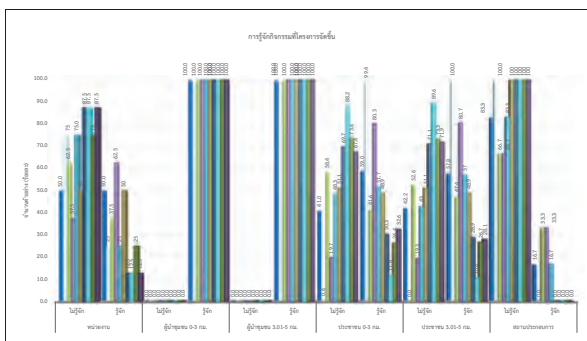
- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 80.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จัก
- กลุ่มผู้นำชุมชน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จัก
- กลุ่มครัวเรือน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 73.3
- กลุ่มครัวเรือน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการมากที่สุด ร้อยละ 80.8
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ



รูปที่ 47 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

6.2 การรู้จักกิจกรรมที่โครงการจัดขึ้น มีรายละเอียดดังรูปที่ 48 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักโดยเข้าร่วมกิจกรรมวันผู้สูงอายุร่วมกับ อบต. ปลวกแดง มากที่สุด ร้อยละ 62.5
- กลุ่มผู้นำชุมชน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนรู้จักทั้งหมดทุกกิจกรรม
- กลุ่มผู้นำชุมชน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนรู้จักทั้งหมดทุกกิจกรรม
- กลุ่มครัวเรือน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์โดยเข้าร่วมกิจกรรม มอบขนม และของขวัญ สนับสนุนกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ มากที่สุด ร้อยละ 99.4
- กลุ่มครัวเรือน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์โดยเข้าร่วมกิจกรรม มอบขนม และของขวัญสนับสนุนกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ มากที่สุด ร้อยละ 100.0
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรมสนับสนุนน้ำดื่ม อปพร. / จุดบริการประชาชนที่ชุมชนโดยรอบในช่วงเทศกาลสงกรานต์ และเข้าร่วมกิจกรรมวันผู้สูงอายุร่วมกับ อบต.ปลวกแดง มากที่สุด ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน



รูปที่ 48 สรุปการรู้จักกิจกรรมที่โครงการจัดขึ้น

6.3 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน มีรายละเอียดดังรูปที่ 49 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 21.7
- กลุ่มผู้นำชุมชน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น มากที่สุด ร้อยละ 17.9 สัดส่วนที่เท่ากัน
- กลุ่มผู้นำชุมชน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี มากที่สุด ร้อยละ 18.1
- กลุ่มครัวเรือน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี มากที่สุด ร้อยละ 26.7 สัดส่วนที่เท่ากัน
- กลุ่มครัวเรือน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี มากที่สุด ร้อยละ 17.5
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 26.7 สัดส่วนที่เท่ากัน



- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด
- กลุ่มผู้จำหน่ายชุมชน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้จำหน่ายทั้งหมดไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด
- กลุ่มผู้จำหน่ายชุมชน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้จำหน่ายทั้งหมดไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด
- กลุ่มครัวเรือน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด
- กลุ่มครัวเรือน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด



- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 75.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 80.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 57.1
- กลุ่มครัวเรือน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 77.5
- กลุ่มครัวเรือน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 77.0
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 66.7



- กลุ่มพ่วงยางนาขากร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 62.5
- กลุ่มผู้นำชุมชน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนเชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 100.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนเชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 71.4
- กลุ่มครัวเรือน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 89.9
- กลุ่มครัวเรือน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 88.1
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เชื่อมั่นสูง มากที่สุด ร้อยละ 66.7



ภาคผนวก ข-43

รายงานการประชุมคณะกรรมการเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

รายงานการประชุม
คณะกรรมการเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดี ที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๘
ณ ห้องประชุมบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด

รายชื่อกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-----|--|
| ๑. | ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) |
| ๒. | ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรัง |
| ๓. | ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลตาสีหิ |
| ๔. | ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง |
| ๕. | ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร |
| ๖. | ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๕ บ้านสุรศักดิ์มนตรี |
| ๗. | ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๑ บ้านคลองกรำ |
| ๘. | ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๓ บ้านหนองค้ำควา |
| ๙. | ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๗ บ้านเขาก้างปลา |
| ๑๐. | ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๑ บ้านมาบเตย |
| ๑๑. | ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๔ บ้านห้วยปราบ |
| ๑๒. | ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๓ บ้านมาบยางพร |
| ๑๓. | ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๖ บ้านมาบยางพรใหม่ |
| ๑๔. | ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๕ บ้านวังแขวง |
| ๑๕. | ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๔ บ้านวังตาผิน |
| ๑๖. | กรรมการผู้จัดการ บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด |
| ๑๗. | เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด |
| ๑๘. | เจ้าหน้าที่แผนกทรัพยากรบุคคล
บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด |

รายชื่อกรรมการผู้ไม่มาประชุม

- ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน
ผู้แทนประชาชน หมู่ 7 บ้านระเวียง
ผู้แทนประชาชน หมู่ 2 บ้านเนินสวรรค์

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผู้ติดตามผู้เข้าร่วมประชุม
๒. ผู้ติดตามผู้เข้าร่วมประชุม
๓. พนักงาน สำนักงานอบต.เขต 4 ตำบลปลวกแดง
๔. ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 3 ตำบลปลวกแดง
๕. บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด
๖. บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด
๗. บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

คุณคาซุโนริ มิซุตะ กรรมการผู้จัดการ บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด กล่าวต้อนรับ คณะกรรมการ และแจ้งถึงวัตถุประสงค์การจัดประชุมในครั้งนี้

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ประธานในที่ประชุมไม่มีเรื่องแจ้งเพื่อทราบ ระเบียบวาระที่ ๒ พิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ๒.๑ คุณนุชนาถ การสูงเนิน กล่าวเชิญพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ หากมีส่วนใดที่ประสงค์แก้ไขเพิ่มเติมสามารถแจ้งฝ่ายเลขาดำเนินการ โดยมีการแก้ไขจากหมู่ที่ ๕ บ้านสุรศักดิ์ เป็น หมู่ที่ ๕ บ้านสุรศักดิ์มนตรี ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ เป้าหมายระยะยาวในการลดการปล่อย CO₂ ประกอบไปด้วย ๑. ลดการปล่อย CO₂ ลง ร้อยละ ๕๐ ภายในปี ๒๐๓๐ ๒. มุ่งสู่ความเป็นกลางทางคาร์บอน (carbon neutral) ภายในปี ๒๐๕๐ ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องที่ ๔.๑ รายละเอียดโครงการ คุณชไมพร เลิกภูเขียว บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด นำเสนอรายงานละเอียดโครงการ ดังนี้ ๑. ข้อมูลทั่วไปของโครงการ ๒. กำลังการผลิตที่ได้รับอนุญาตจากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของโครงการ : โครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิวของ บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด มีพื้นที่ ๗๐-๓-๖๕.๖ ไร่ ตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมอีเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) ส่วนที่ ๒ กำลังการผลิตที่ได้รับอนุญาตจากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย โครงการได้รับอนุญาตประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรมตามพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๒ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๑ - ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน โดยมีเครื่องจักร ๕,๑๑๐ แรงม้า มีกำลังการผลิต ๘,๐๐๐ ตัน/ปี (๒๒.๗๙๒ ตัน/วัน) เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๔๒ - ได้รับใบอนุญาตให้ขยายกำลังการผลิต ครั้งที่ ๑ โดยมีเครื่องจักร ๕,๔๕๐ แรงม้า มีกำลังการผลิต ๙,๐๐๐ ตัน/ปี (๒๕.๖๔๑ ตัน/วัน) เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๕ - ได้รับใบอนุญาตให้ขยายกำลังการผลิต ครั้งที่ ๒ โดยมีเครื่องจักร ๒๑,๐๕๕ แรงม้า มีกำลังการผลิต ๒๙,๐๐๐ ตัน/ปี (๘๒.๖๒๑ ตัน/วัน) เมื่อวันที่ ๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๐	ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ โดยมีการแก้ไข มติที่ประชุมรับทราบ

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
- ได้รับใบอนุญาตให้ขยายกำลังการผลิต ครั้งที่ ๓ โดยมีเครื่องจักร ๒๖,๓๑๖ แรงม้า มีกำลังการผลิต ๔๕,๐๐๐ ตัน/ปี (๑๒๘.๒๐๕ ตัน/วัน) เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ - บริษัทมีแผนขยายกำลังการผลิตเป็น ๕๘,๐๐๐ ตัน/ปี หรือ ๑๖๕.๒๔๒ ตัน/วัน จำนวนวันผลิต ๓๕๑ วัน เพื่อบริการความต้องการของลูกค้ากลุ่มเป้าหมาย โดยเฉพาะกลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์ โดยโครงการได้รับความเห็นชอบรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตามหนังสือเลขที่ ทส. ๑๐๐๙.๓/๘๔๑๖.๑ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ส่วนที่ ๓ การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการที่ได้รับอนุญาตจากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย - ขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ โดยขอติดตั้งระบบบำบัดมลพิษอากาศ Dust Collector No.๓ (ชุดใหม่) ทดแทนระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ Dust Collector No.๓ (ชุดเดิม) โดยโครงการได้รับความเห็นชอบรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ จากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ตามหนังสือเห็นชอบ เลขที่ อก ๕๑๐๓.๓.๑/๖๔๓ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๖ - ขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ โดยเพิ่มรายละเอียดโครงการการใช้ประโยชน์ที่ดิน เพื่อบริการพัฒนาระบบผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนหลังคา (Solar Rooftop) โครงการได้รับความเห็นชอบรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ จากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ตามหนังสือเห็นชอบ เลขที่ อก ๕๑๐๓.๓.๑/๒๐๘๙ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ - ขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ โดยขอปรับเปลี่ยนจำนวนแผงเซลล์แสงอาทิตย์ที่ติดตั้งบนหลังคาของแต่ละอาคาร โครงการได้รับความเห็นชอบรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ จากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ตามหนังสือเห็นชอบ เลขที่ อก ๕๑๐๓.๓.๑/๐๘๗๒ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่องที่ ๔.๑ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ คุณเพชรรัตน์ สิงห์สมบูรณ์ นำเสนอมาตรการในระยะดำเนินการ - ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ประกอบด้วย ๑๓ ด้าน จำนวน ๑๒๖ มาตรการ ดังนี้	มติที่ประชุมรับทราบ

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<u>เรื่องที่ ๔.๒ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗</u> ๑. มาตรการทั่วไป ๒. รายละเอียดโครงการ ๓. คุณภาพอากาศ ๔. คุณภาพน้ำ ๕. เสียง ๖. การจัดการกากของเสีย ๗. การระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม ๘. การคมนาคม ๙. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ๑๐. สาธารณสุข ๑๑. อาชีวอนามัย ๑๒. อันตรายร้ายแรง ๑๓. พื้นที่สีเขียว โครงการได้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ที่กำหนดไว้ได้ครบถ้วนทั้ง ๑๒๖ มาตรการ <u>เรื่องที่ ๔.๓ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗</u> ๑. คุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป : ตรวจวัดปีละ ๒ ครั้ง (๗ วันต่อเนื่อง) ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๔-๑๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ทำการตรวจวัดจำนวน ๔ สถานี ได้แก่ A๑ พื้นที่โครงการ A๒ ชุมชนด้านทิศใต้ของโครงการ (ระยะห่างประมาณ ๒๕๐ เมตร) A๓ รพ.สต. มาบยางพร A๔ บ้านวังตาผิน ตรวจวัดจำนวน ๔ พารามิเตอร์ โดยมีรายละเอียดดังนี้ ทิศทางลมและความเร็วลม ทำการตรวจวัด ๑ จุด บริเวณพื้นที่โครงการ ๑.๑) ปริมาณฝุ่นละอองทั้งหมด (TSP) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๔ พ.ศ. ๒๕๔๗ (ค่ามาตรฐานไม่เกิน ๐.๓๓๓ มก./ลบ.ม.)	มติที่ประชุมรับทราบ

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
เรื่องที่ ๔.๓ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ (ต่อ) ๑.๒) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) ในเวลา ๑ ชั่วโมง มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ ๒๑ พ.ศ. ๒๕๔๔ (ค่ามาตรฐาน SO₂ ไม่เกิน ๐.๑๒ ส่วนในล้านส่วน) ๑.๓) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ ๒๑ พ.ศ. ๒๕๔๔ (ค่ามาตรฐาน SO₂ ไม่เกิน ๐.๓ ส่วนในล้านส่วน) ๑.๔) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓๓ พ.ศ. ๒๕๕๒ (ค่ามาตรฐาน NO₂ ไม่เกิน ๐.๑๗ ส่วนในล้านส่วน) ๑.๖) สำหรับทิศทางลมและความเร็วลม ทิศทางลมส่วนใหญ่พัดมาจากทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ ความเร็วลม เฉลี่ย ๐.๓-๕.๕ เมตร/วินาที สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป : ระหว่างวันที่ ๔-๑๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกพารามิเตอร์ ๒. คุณภาพอากาศจากปล่องระบาย : ตรวจวัดปีละ ๒ ครั้ง ดำเนินการตรวจวัดระหว่างเดือนตุลาคม-ธันวาคม ๒๕๖๗ ทำการตรวจวัด ๑๔ สถานี ได้แก่ ๑. ปล่อง PL Furnace No. ๒ ๒. ปล่อง PL Furnace No. ๓ ๓. ปล่อง PL Furnace No. ๔ ๔. ปล่อง PL Furnace No. ๕ ๕. ปล่อง PL No. ๒ ๖. ปล่อง PL No. ๓ ๗. ปล่อง PL No. ๔ ๘. ปล่อง PL No. ๕ ๙. Dust Collector No. ๑ ๑๐. Scale Collector ๑๑. ปล่อง HCI Scrubber ๑๒. ปล่อง HCI Recovery ๑๓. ปล่อง P-Cu Scrubber ๑๔. ปล่อง S-Zn Scrubber	มติที่ประชุมรับทราบ

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบาย : ระหว่างเดือน ตุลาคม-ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๑๔ สถานี พบว่าส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์ มาตรฐานกำหนด ๓. คุณภาพน้ำทิ้ง : ตรวจวัดเดือนละ ๑ ครั้ง จำนวน ๔ สถานี ได้แก่ ■ WP๑ Waste pit ๕ และ ๖ (โรงอาหาร) ■ WP๒ Waste pit ๗ และ ๘ (ห้องน้ำ MFG Office) ■ WP๓ Waste pit ๑๕ (ห้องน้ำ Front Office) ตรวจวัดจำนวน ๔ พารามิเตอร์ ก่อนปล่อยเข้าสู่บ่อ Inspection Pit ■ บ่อ Inspection Pit (W) จะรองรับน้ำทิ้งที่ผ่านการบำบัดแล้วจาก ระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูปของโครงการ และทำการตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งเป็น ประจำทุกเดือน ก่อนปล่อยเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของนิคมอุตสาหกรรม อีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง : เมื่อนำผลตรวจวัดมาเทียบกับ ประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ ๐๒๙/๒๕๖๗ เรื่องกำหนด มาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคม อุตสาหกรรม มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ทุกพารามิเตอร์ ๔. การตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไป : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี (๗ วันต่อเนื่อง) โดยดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๔-๑๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๕ สถานี ได้แก่ - N๑ ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ - N๒ ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก - N๓ ริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ - N๔ ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก - N๕ ชุมชนด้านทิศใต้ของโครงการ ระยะห่างประมาณ ๒๕๐ เมตร สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไป : ระหว่างวันที่ ๔-๑๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ พบว่าส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๕ พ.ศ. ๒๕๔๐	

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
๕. การคมนาคม : โครงการได้บันทึกจำนวนรถเข้า-ออก โครงการเป็นประจำทุกวันและโครงการได้รวบรวมสถิติอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมการขนส่งของโครงการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ พบว่า ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นภายในพื้นที่โครงการ และยังจัดให้มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยไว้บริเวณด้านหน้าทางเข้า-ออก ของโครงการ ตลอด ๒๔ ชั่วโมง ๖. การจัดการกากของเสีย : โครงการได้สรุปปริมาณกากของเสียอุตสาหกรรมที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่โรงงานและรวบรวมเอกสารการขออนุญาตนำส่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน (แบบ กอ.๑) และเอกสารการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (แบบ กอ.๒) และปฏิบัติตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ตามที่กฎหมายกำหนด ๗. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย ๗.๑ การตรวจสอบสุขภาพพนักงานใหม่ : โครงการดำเนินการตรวจสอบสุขภาพพนักงานใหม่และตรวจสอบสุขภาพพนักงานประจำปีตามปัจจัยเสี่ยง ในปี ๒๕๖๗ ดำเนินการเมื่อวันที่ ๑ และ ๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ สำหรับผลตรวจสอบสุขภาพพนักงานประจำปี ๒๕๖๘ มีแผนดำเนินการในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม ๒๕๖๘ ๗.๒ สภาพแวดล้อมในการ ระดับเสี่ยงในการทำงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๑๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๑๓ สถานี ได้แก่ ๑. DDA Pay Off ๒. R-Plant PL Take up ๓. R-Plant SC Take up ๔. R-Plant SR Take up ๕. R-Plant LP5B 8-6 ๖. S-Plant WD Take up ๗. S-Plant SC Take up ๘. S-Plant SR Take up ๙. S-Plant Shipping (Middle) ๑๐. T-Plant SR Take up ๑๑. New Office ๑๒. T-Plant Shipping (Middle) ๑๓. 13. MFG- Office	

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงในการทำงาน : วันที่ ๑๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ พบว่าผลการตรวจวัดส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๔๖ ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๑๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๑๓ สถานี ได้แก่ ๑. DDA Pay Off ๒. R-Plant PL Take up ๓. R-Plant SC Take up ๔. R-Plant SR Take up ๕. S-Plant WD Take up ๖. S-Plant-SC Take up ๗. S-Plant-SR Take up ๘. S-Plant Packing ๙. T-Plant-SR Take up ๑๐. New Office ๑๑. T-Plant Packing ๑๒. MFG office ๑๓. R-Plant LP5B 8-6 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน : ระหว่างวันที่ ๑๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ พบว่าผลการตรวจวัดส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่องมาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (พ.ศ. ๒๕๖๑) คุณภาพอากาศในพื้นที่การทำงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ดำเนินการตรวจวัดวันที่ ๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในพื้นที่การทำงาน : วันที่ ๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย (พ.ศ. ๒๕๖๐)	

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
ระดับความร้อนบริเวณพื้นที่ปฏิบัติงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ดำเนินการตรวจวัดในวันที่ ๑๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ บริเวณพื้นที่กระบวนการให้ความร้อนและชุบลดด้วยทองเหลือง สรุปผลการตรวจวัดระดับความร้อนบริเวณพื้นที่ปฏิบัติงาน : ในวันที่ ๑๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. ๒๕๕๙ แสงสว่างในพื้นที่การทำงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๑๐-๑๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ สรุปผลการตรวจวัดแสงสว่างในพื้นที่การทำงาน : ในวันที่ ๑๐-๑๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง (พ.ศ. ๒๕๖๑) ๗.๓ การเตรียมความพร้อมกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน : โครงการจัดให้มีการฝึกซ้อมดับเพลิงและการฝึกซ้อมหนีไฟประจำปี โดยในปี ๒๕๖๗ ได้ดำเนินการในวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์, ๒๓ เมษายน และ ๕ กันยายน ๒๕๖๗ ๗.๔ บันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ : โครงการได้มีการจัดทำบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ สาเหตุการเกิดอุบัติเหตุ และแนวทางการแก้ไข และป้องกันการเกิดซ้ำซึ่งในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นจากการทำงาน ๘. สภาพสังคมและเศรษฐกิจ : โครงการมีแผนดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน กลุ่มผู้นำชุมชน ตัวแทนหน่วยงานราชการท้องถิ่น หน่วยงานราชการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการใกล้เคียงพื้นที่โครงการในรัศมี ๕ กิโลเมตร ในวันที่ ๑๙-๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ และในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่พบข้อร้องเรียนจากการดำเนินโครงการ	

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
- โครงการชี้แจงเรื่องแผนโซลาร์เซลล์ที่ติดตั้งของโครงการ ได้ทำสัญญากับบริษัท กัลป์ วีพี จำกัด ซึ่งจะรับผิดชอบดูแลจัดการของเสียจากแผงโซลาร์เซลล์ โดยปัจจุบันวิธีการกำจัดจะดำเนินการโดยวิธีฝังกลบ แต่อย่างไรก็ตามอายุการใช้งานของแผงโซลาร์เซลล์จะมีอายุการใช้งานประมาณ 20 ปี โดยในอนาคตวิธีการจัดการของเสียอาจจะมีการพัฒนาที่ดีกว่าการฝังกลบ และทางโครงการจะมีการติดตามแนวทางวิธีการกำจัดของเสียดังกล่าวต่อไป - สำหรับการใช้น้ำโครงการมีการลดการใช้น้ำในส่วนของการหล่อเย็น รวมถึงลดการใช้ในกระบวนการผลิตอย่างต่อเนื่อง และมีการหาแนวทางการลดปริมาณใช้น้ำเพิ่มเติมต่อไป - สำหรับบริษัทกำจัดกากของเสีย โครงการมีการคัดเลือกบริษัทจำกัดของเสีย โดยต้องเป็นบริษัทที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานฯ และทางโครงการได้ลงพื้นที่ไปตรวจสอบหน้างานทุกขั้นตอนของการกำจัดกากของเสีย และโครงการมีการสุ่มตรวจสอบบริษัทที่ส่งกำจัดของเสียของโครงการเป็นประจำทุกปี ๒. ผู้แทนประชาชน หมู่ 5 บ้านสุรศักดิ์มนตรี สอบถามการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นในพื้นที่โดยรอบของโครงการว่าดำเนินการสอบถามในหัวข้ออะไร และดำเนินการอย่างไร - การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของโครงการ ดำเนินการโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ในปี ๒๕๖๘ ดำเนินการไปเมื่อวันที่ ๑๐-๑๒ มีนาคม ๒๕๖๘ โดยมาตรการฯ กำหนดให้สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสถานประกอบการโดยรอบพื้นที่โครงการ พร้อมทั้งสภาพการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ปัญหาและความต้องการของระดับชุมชนและครัวเรือนประชาชน รวมถึงสำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้สำหรับผลการสำรวจอยู่ระหว่างประมวลผล และจะนำเสนอในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ ๓. นายกองค้การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร หรือผู้แทน สอบถามถึงผลตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานของพนักงานที่มีค่าสูงบางพื้นที่ และผลตรวจสุขภาพของพนักงานมีผลอย่างไร และมีแนวทางแก้ไขอย่างไรบ้าง	

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
- โครงการได้ชี้แจงสำหรับการตรวจสุขภาพพนักงานในพื้นที่ที่มีเสียงดัง โดยโครงการได้มีการจัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยินตามที่กฎหมายกำหนด และจัดให้มีการตรวจสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงเป็นประจำทุกปี โดยพนักงานที่พบผลตรวจผิดปกติจะมีการส่งไปตรวจซ้ำโดยแพทย์อีกครั้ง เพื่อวินิจฉัยเพิ่มเติมและหาแนวทางแก้ไข - ฝั ประธานในที่ประชุม กล่าวปิดการประชุม และขอบคุณคณะกรรมการทุกท่านที่เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ โรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด	

ปิดประชุม เวลา ๑๑.๓๐ น.

.....

.....

(

เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม

บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด

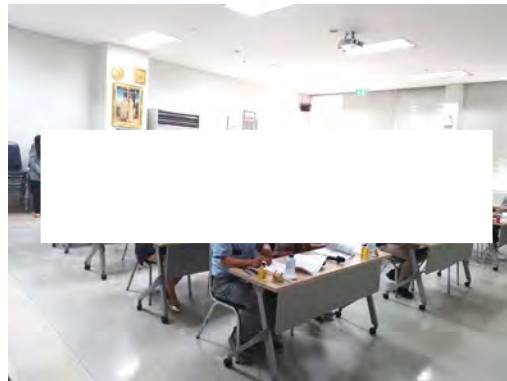
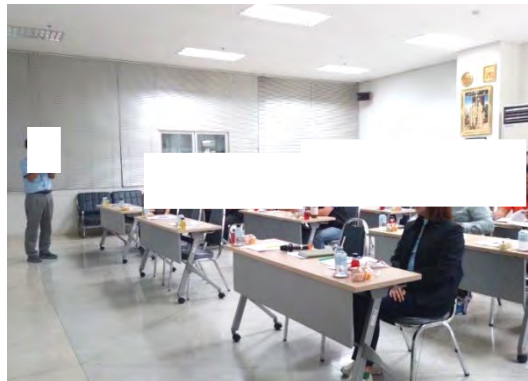
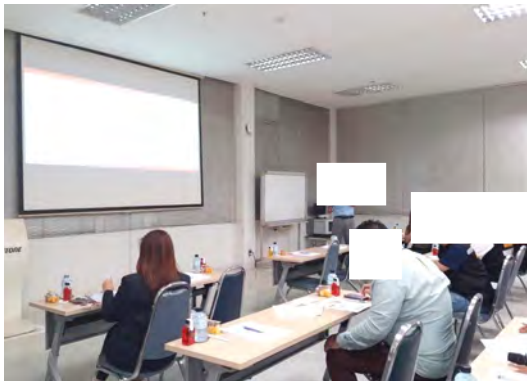
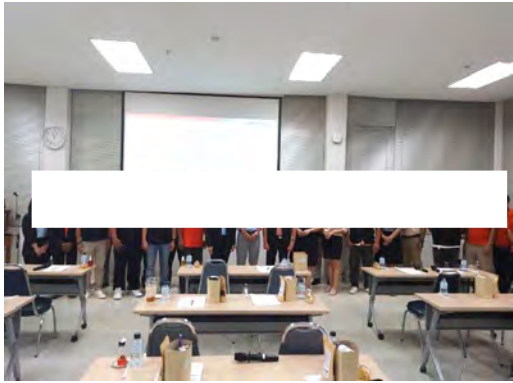
เลขานุการ

ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรม

อีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง)

ประธานคณะกรรมการ

ภาพการประชุม
คณะกรรมการเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๘
ณ ห้องประชุมบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด



รายงานการประชุม	
คณะกรรมการเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	
โครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด	
ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดี ที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘	
ณ ห้องประชุมบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด	
<u>รายชื่อกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม</u>	
๑.	ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง)
๒.	ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง
๓.	ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลตาสีห์
๔.	ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง
๕.	ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร
๖.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๕ บ้านสุรศักดิ์มนตรี
๗.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๗ บ้านระเวิง
๘.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๑ บ้านคลองกรำ
๙.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๓ บ้านหนองค้ำควา
๑๐.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๗ บ้านเขาก้างปลา
๑๑.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๑ บ้านมาบเตย
๑๒.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๒ บ้านเนินสวรรค์
๑๓.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๔ บ้านห้วยปราบ
๑๔.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๖ บ้านมาบยางพรใหม่
๑๕.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๕ บ้านวังแขยง
๑๖.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๔ บ้านวังตาผิน
๑๗.	กรรมการผู้จัดการ บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด
๑๘.	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด
๑๙.	เจ้าหน้าที่แผนกทรัพยากรบุคคล
	บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด

รายชื่อกรรมการผู้ไม่มาประชุม

ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผู้ติดตามผู้เข้าร่วมประชุม
๒. พนักงาน สำนักงานอบต.เขต 4 ตำบลปลวกแดง
๓. ผู้ช่วยกำนัน หมู่ 4
๔. ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 4
๕. เลขา อบต.มาบยางพร
๖. บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด
๗. บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด
๘. บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

คุณคาซุโนริ มิซุตะ กรรมการผู้จัดการ บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด กล่าวต้อนรับ คณะกรรมการ และแจ้งถึงวัตถุประสงค์การจัดประชุมในครั้งนี้

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<u>ระเบียบวาระที่ ๑</u> เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ประธานในที่ประชุมไม่มีเรื่องแจ้งเพื่อทราบ <u>ระเบียบวาระที่ ๒</u> พิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ๒.๑ คุณนุชนาถ การสูงเนิน กล่าวเชิญพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ หากมีส่วนใดที่ประสงค์แก้ไขเพิ่มเติมสามารถแจ้งฝ่ายเลขา ดำเนินการ <u>ระเบียบวาระที่ ๓</u> เรื่องเพื่อทราบ ไม่มีเรื่องสืบเนื่องจากการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ <u>ระเบียบวาระที่ ๔</u> เรื่องเพื่อพิจารณา <u>เรื่องที่ ๔.๑</u> รายละเอียดโครงการ คุณชไมพร เลิกภูเขียว บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด นำเสนอรายงานละเอียดโครงการ ดังนี้ ๑. ข้อมูลทั่วไปของโครงการ ๒. กำลังการผลิตที่ได้รับอนุญาตจากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย <u>ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของโครงการ</u> : โครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของ บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด มีพื้นที่ ๗๐-๓-๖๕.๖ ไร่ ตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมอีเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) <u>ส่วนที่ ๒ กำลังการผลิตที่ได้รับอนุญาตจากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย</u> โครงการได้รับอนุญาตประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรมตามพระราชบัญญัติ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๒ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๑ - ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน โดยมีเครื่องจักร ๕,๑๑๐ แรงม้า มีกำลังการผลิต ๘,๐๐๐ ตัน/ปี (๒๒.๗๙๒ ตัน/วัน) เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๔๒ - ได้รับใบอนุญาตให้ขยายกำลังการผลิต ครั้งที่ ๑ โดยมีเครื่องจักร ๕,๔๕๐ แรงม้า มีกำลังการผลิต ๙,๐๐๐ ตัน/ปี (๒๕.๖๔๑ ตัน/วัน) เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๕ - ได้รับใบอนุญาตให้ขยายกำลังการผลิต ครั้งที่ ๒ โดยมีเครื่องจักร ๒๑,๐๕๕ แรงม้า มีกำลังการผลิต ๒๙,๐๐๐ ตัน/ปี (๘๒.๖๒๑ ตัน/วัน) เมื่อวันที่ ๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๐	ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ โดยมีการแก้ไข มติที่ประชุมรับทราบ

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
- ได้รับใบอนุญาตให้ขยายกำลังการผลิต ครั้งที่ ๓ โดยมีเครื่องจักร ๒๖,๓๑๖ แรงม้า มีกำลังการผลิต ๔๕,๐๐๐ ตัน/ปี (๑๒๘.๒๐๕ ตัน/วัน) เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ - บริษัทมีแผนขยายกำลังการผลิตเป็น ๕๘,๐๐๐ ตัน/ปี หรือ ๑๖๕.๒๔๒ ตัน/วัน จำนวนวันผลิต ๓๕๑ วัน เพื่อบริการความต้องการของลูกค้ากลุ่มเป้าหมาย โดยเฉพาะกลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์ โดยโครงการได้รับความเห็นชอบรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตามหนังสือเลขที่ ทส. ๑๐๐๙.๓/๘๔๑๖.๑ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ส่วนที่ ๓ การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการที่ได้รับอนุญาตจากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย - ขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ โดยขอติดตั้งระบบบำบัดมลพิษอากาศ Dust Collector No.๓ (ชุดใหม่) ทดแทนระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ Dust Collector No.๓ (ชุดเดิม) โดยโครงการได้รับความเห็นชอบรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ จากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ตามหนังสือเห็นชอบ เลขที่ อก ๕๑๐๓.๓.๑/๖๔๓ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๖ - ขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ โดยเพิ่มรายละเอียดโครงการการใช้ประโยชน์ที่ดิน เพื่อบริการพัฒนาระบบผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนหลังคา (Solar Rooftop) โครงการได้รับความเห็นชอบรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ จากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ตามหนังสือเห็นชอบ เลขที่ อก ๕๑๐๓.๓.๑/๒๐๘๙ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ - ขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ โดยขอปรับเปลี่ยนจำนวนแผงเซลล์แสงอาทิตย์ที่ติดตั้งบนหลังคาของแต่ละอาคาร โครงการได้รับความเห็นชอบรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ จากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ตามหนังสือเห็นชอบ เลขที่ อก ๕๑๐๓.๓.๑/๐๗๗๒ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่องที่ ๔.๑ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ คุณจิตตา คำภูแก้ว นำเสนอมาตรการในระยะดำเนินการ - ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ประกอบด้วย ๑๓ ด้าน จำนวน ๑๒๖ มาตรการ ดังนี้	มติที่ประชุมรับทราบ

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<u>เรื่องที่ ๔.๒ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘</u> ๑. มาตรการทั่วไป ๒. รายละเอียดโครงการ ๓. คุณภาพอากาศ ๔. คุณภาพน้ำ ๕. เสียง ๖. การจัดการกากของเสีย ๗. การระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม ๘. การคมนาคม ๙. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ๑๐. สาธารณสุข ๑๑. อาชีวอนามัย ๑๒. อันตรายร้ายแรง ๑๓. พื้นที่สีเขียว โครงการได้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ที่กำหนดไว้ได้ครบถ้วนทั้ง ๑๒๖ มาตรการ <u>เรื่องที่ ๔.๓ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘</u> ๑. คุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป : ตรวจวัดปีละ ๒ ครั้ง (๗ วันต่อเนื่อง) ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๑๗-๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ทำการตรวจวัดจำนวน ๔ สถานี ได้แก่ - A๑ พื้นที่โครงการ - A๒ ชุมชนด้านทิศใต้ของโครงการ (ระยะห่างประมาณ ๒๕๐ เมตร) - A๓ รพ.สต. มาบยางพร - A๔ บ้านวังตาผิน ตรวจวัดจำนวน ๔ พารามิเตอร์ โดยมีรายละเอียดดังนี้ ทิศทางลมและความเร็วลม ทำการตรวจวัด ๑ จุด บริเวณพื้นที่โครงการ ๑.๑) ปริมาณฝุ่นละอองทั้งหมด (TSP) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๔ พ.ศ. ๒๕๔๗ (ค่ามาตรฐานไม่เกิน ๐.๓๓๓ มก./ลบ.ม.)	มติที่ประชุมรับทราบ

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
เรื่องที่ ๔.๓ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ (ต่อ) ๑.๒) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) ในเวลา ๑ ชั่วโมง มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ ๒๑ พ.ศ. ๒๕๔๔ (ค่ามาตรฐาน SO₂ ไม่เกิน ๐.๑๒ ส่วนในล้านส่วน) ๑.๓) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ ๒๑ พ.ศ. ๒๕๔๔ (ค่ามาตรฐาน SO₂ ไม่เกิน ๐.๓ ส่วนในล้านส่วน) ๑.๔) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓๓ พ.ศ. ๒๕๕๒ (ค่ามาตรฐาน NO₂ ไม่เกิน ๐.๑๗ ส่วนในล้านส่วน) ๑.๖) สำหรับทิศทางลมและความเร็วลม ทิศทางลมส่วนใหญ่พัดมาจากทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ ค่อนไปทางทิศเหนือ ความเร็วลม เฉลี่ย ๐.๓-๘.๐ เมตร/วินาที สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป : ระหว่างวันที่ ๑๗-๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกพารามิเตอร์ ๒. คุณภาพอากาศจากปล่องระบาย : ตรวจวัดปีละ ๒ ครั้ง ดำเนินการตรวจวัดระหว่างเดือนตุลาคม-ธันวาคม ๒๕๖๗ ทำการตรวจวัด ๑๘ สถานี ได้แก่ ๑. ปล่อง PL Furnace No. ๑ ๒. ปล่อง PL Furnace No. ๒ ๓. ปล่อง PL Furnace No. ๓ ๔. ปล่อง PL Furnace No. ๔ ๕. ปล่อง PL Furnace No. ๕ ๖. ปล่อง PL No. ๑ ๗. ปล่อง PL No. ๒ ๘. ปล่อง PL No. ๓ ๙. ปล่อง PL No. ๔ ๑๐. ปล่อง PL No. ๕ ๑๑. Dust Collector No. ๑ ๑๒. Dust Collector No. ๒ ๑๓. Dust Collector No. ๓	มติที่ประชุมรับทราบ

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
๑๔. Scale Collector ๑๕. ปล่อง HCI Scrubber ๑๖. ปล่อง HCI Recovery ๑๗. ปล่อง P-Cu Scrubber ๑๘. ปล่อง S-Zn Scrubber สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบาย : ระหว่างเดือนมีนาคม-พฤษภาคม ๒๕๖๘ จำนวน ๑๘ สถานี พบว่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด ๓. คุณภาพน้ำทิ้ง : ตรวจวัดเดือนละ ๑ ครั้ง จำนวน ๔ สถานี ได้แก่ ■ WP๑ Waste pit ๕ และ ๖ (โรงอาหาร) ■ WP๒ Waste pit ๗ และ ๘ (ห้องน้ำ MFG Office) ■ WP๓ Waste pit ๑๕ (ห้องน้ำ Front Office) ตรวจวัดจำนวน ๔ พารามิเตอร์ ก่อนปล่อยเข้าสู่บ่อ Inspection Pit ■ บ่อ Inspection Pit (W) จะรองรับน้ำทิ้งที่ผ่านการบำบัดแล้วจากระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูปของโครงการ และทำการตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งเป็นประจำทุกเดือน ก่อนปล่อยเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง : เมื่อนำผลตรวจวัดมาเทียบกับประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ ๐๒๙/๒๕๖๗ เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ทุกพารามิเตอร์ ๔. การตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไป : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี (๗ วันต่อเนื่อง) โดยดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๑๗-๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๕ สถานี ได้แก่ N๑ ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ N๒ ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก N๓ ริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ N๔ ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก N๕ ชุมชนด้านทิศใต้ของโครงการ ระยะห่างประมาณ ๒๕๐ เมตร สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไป : ระหว่างวันที่ ๑๗-๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ พบว่าส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๕ พ.ศ. ๒๕๔๐	

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
๕. การคมนาคม : โครงการได้บันทึกจำนวนรถเข้า-ออก โครงการเป็นประจำทุกวันและโครงการได้รวบรวมสถิติอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมการขนส่งของโครงการ ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ พบว่า ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นภายในพื้นที่โครงการ และยังจัดให้มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยไว้บริเวณด้านหน้าทางเข้า-ออก ของโครงการ ตลอด ๒๔ ชั่วโมง ๖. การจัดการกากของเสีย : โครงการได้สรุปปริมาณกากของเสียอุตสาหกรรมที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่โรงงานและรวบรวมเอกสารการขออนุญาตนำส่งปฏิภูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน (แบบ กอ.๑) และเอกสารการจัดการสิ่งปฏิภูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (แบบ กอ.๒) และปฏิบัติตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การจัดการสิ่งปฏิภูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ตามที่กฎหมายกำหนด ๗. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย ๗.๑ การตรวจสุขภาพพนักงานใหม่ : โครงการดำเนินการตรวจสุขภาพพนักงานใหม่และตรวจสุขภาพพนักงานประจำปีตามปัจจัยเสี่ยง ในปี ๒๕๖๗ ดำเนินการเมื่อวันที่ ๑ และ ๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ สำหรับผลตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี ๒๕๖๘ มีแผนดำเนินการในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม ๒๕๖๘ ๗.๒ สภาพแวดล้อมในการ ระดับเสี่ยงในการทำงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๑๓-๑๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๑๓ สถานี ได้แก่ ๑. DDA Pay Off ๒. R-Plant PL Take up ๓. R-Plant SC Take up ๔. R-Plant SR Take up ๕. R-Plant LP5B 8-6 ๖. S-Plant WD Take up ๗. S-Plant SC Take up ๘. S-Plant SR Take up ๙. S-Plant Shipping (Middle) ๑๐. T-Plant SR Take up ๑๑. New Office ๑๒. T-Plant Shipping (Middle) ๑๓. MFG- Office	

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงในการทำงาน : วันที่ ๑๓-๑๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ พบว่าผลการตรวจวัดส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๔๖ ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๑๓-๑๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๑๓ สถานี ได้แก่ ๑. DDA Pay Off ๒. R-Plant PL Take up ๓. R-Plant SC Take up ๔. R-Plant SR Take up ๕. S-Plant WD Take up ๖. S-Plant-SC Take up ๗. S-Plant-SR Take up ๘. S-Plant Packing ๙. T-Plant-SR Take up ๑๐. New Office ๑๑. T-Plant Packing ๑๒. MFG office ๑๓. R-Plant LP5B 8-6 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน : ระหว่างวันที่ ๑๓-๑๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ พบว่าผลการตรวจวัดส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (พ.ศ. ๒๕๖๑) คุณภาพอากาศในพื้นที่การทำงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ดำเนินการตรวจวัดวันที่ ๑๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในพื้นที่การทำงาน : วันที่ ๑๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย (พ.ศ. ๒๕๖๐)	

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
ระดับความร้อนบริเวณพื้นที่ปฏิบัติงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ดำเนินการตรวจวัดในวันที่ ๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ บริเวณพื้นที่กระบวนการให้ความร้อนและชุบลดด้วยทองเหลือง สรุปผลการตรวจวัดระดับความร้อนบริเวณพื้นที่ปฏิบัติงาน : ในวันที่ ๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าไม่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. ๒๕๕๙ แสงสว่างในพื้นที่การทำงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๒๖-๒๘ มีนาคม และวันที่ ๑๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ สรุปผลการตรวจวัดแสงสว่างในพื้นที่การทำงาน : ในวันที่ ๒๖-๒๘ มีนาคม และวันที่ ๑๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง (พ.ศ. ๒๕๖๑) ๗.๓ การเตรียมความพร้อมกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน : โครงการจัดให้มีการฝึกซ้อมดับเพลิงและการฝึกซ้อมหนีไฟประจำปี โดยในปี ๒๕๖๘ ได้ดำเนินการในวันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ๗.๔ บันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ : โครงการได้มีการจัดทำบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ สาเหตุการเกิดอุบัติเหตุ และแนวทางการแก้ไข และป้องกันการเกิดซ้ำ ซึ่งในระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ พบพบอุบัติเหตุเกิดขึ้นภายในพื้นที่โครงการ 1 ครั้ง ในเดือนพฤษภาคม เป็นอุบัติเหตุที่ไม่ได้เกิดขึ้นจากการทำงาน และวิเคราะห์หาสาเหตุการเกิดอุบัติเหตุ และแนวทางการแก้ไข และป้องกันการเกิดซ้ำเรียบร้อยแล้ว ๘. สภาพสังคมและเศรษฐกิจ : โครงการมีแผนดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน กลุ่มผู้นำชุมชน ตัวแทนหน่วยงานราชการท้องถิ่น หน่วยงานราชการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการใกล้เคียงพื้นที่โครงการในรัศมี ๕ กิโลเมตร ในวันที่ ๑๐-๑๒ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ และในระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ไม่พบข้อร้องเรียนจากการดำเนินโครงการ	

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
๒ ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร เสนอแนะในส่วนกิจกรรมมอบสิ่งของให้กับผู้ป่วยติดเตียง เนื่องจากปัจจุบันสิ่งของที่ผู้ป่วยติดเตียงที่มีความจำเป็นต้องใช้ในการอุปโภคบริโภค ได้แก่ กางเกงผ้าอ้อม ผู้ใหญ่ และนมเสริมแคลเซียมสำหรับผู้สูงอายุ เพื่อนำไปจัดกิจกรรมในครั้งถัดไป - โครงการรับทราบข้อเสนอแนะ และจะนำไปพิจารณาในการจัดกิจกรรมมอบสิ่งของให้กับผู้ป่วยติดเตียงในครั้งถัดไป	

ปิดประชุม เวลา ๑๑.๓๐ น.

• • • • •

.....

เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม
บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด
เลขานุการ

ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรม
อีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง)
ประธานคณะกรรมการ

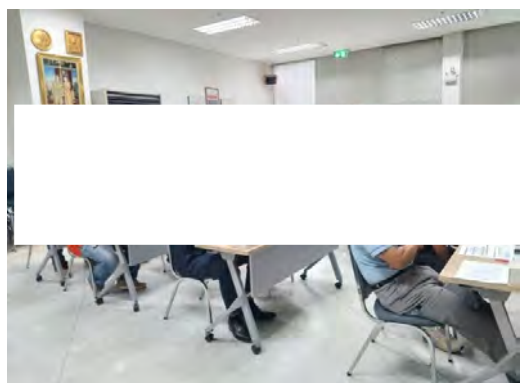
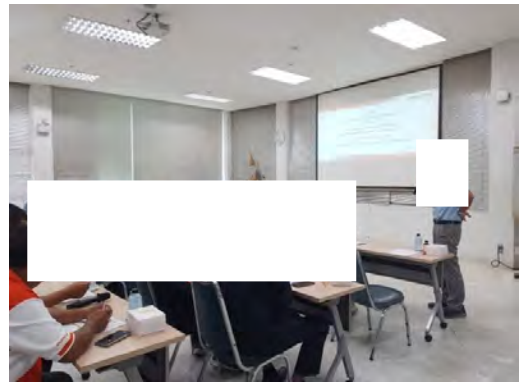
ภาพการประชุม

คณะกรรมการเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดี ที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘

ณ ห้องประชุมบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด



ภาคผนวก ข-44

สถิติการเจ็บป่วยประชาชนจากหน่วยงานสาธารณสุข

รายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค)

ประจำเดือน มกราคม 2568 (วันที่ตัดยอดรายงาน 1 ม.ค. 2568-31 ธ.ค. 2568)

สถานบริการ(รพ. สต. /pcu): โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านมายางพร ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

ชื่อผู้ออกรายงาน

วันที่ออกรายงาน

08 ม.ค. 69

กลุ่ม	รหัสโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน
01	A00 - A99 B00 - B99	โรคติดเชื้อและปรสิต (Certain infectious and parasitic diseases)	574
02	C00-C97 D00-D48	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	2
03	D50-D89	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน Disease of the blood and blood forming organs and certain disorders involving the immune mechanism	8
04	E00 - E90	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม..... Endocrine, nutritional and metabolic diseases	1,445
05	F00 - F99	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม....Mental and behavioural disorders	248
06	G00 -G99	โรกระบบประสาท....Disease of the nervous system	114
07	H00 - H59	โรคตาบางส่วนประกอบของตา.....disease of the eye and adnexa	536
08	H60 - H95	โรคหูและปุ่มกกหู.....Diseases of the ear and mastoid process	119
09	I00 - I99	โรกระบบไหลเวียนเลือด.....Diseases of the circulatory system	1,661
10	J00 - J99	โรกระบบหายใจ.....Diseases of the respiratory system	5,855
11	K00 - K93	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก.....Diseases of the digestive system	3,201
12	L00 - L99	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง.....Diseases of the skin and subcutaneous tissue	496
13	M00 - M99	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม..... Diseases of the musculoskeletal system and connective tissue	2,852
14	N00 - N99	โรกระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ.....Diseases of the genitourinary system	339
15	O00-O99 ยกเว้น O80 - O84	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด..... Complication of pregnancy, childbirth and the puerperium	16
16	P00 - P96	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด).....Certain conditions originating in the perinatal period	1
17	Q00 - Q99	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซม ผิดปกติ.....Congenital malformations, deformations and chromosomal abnormalities	25
18	R00 - R99	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางอ้อมปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	4,628

กลุ่ม	รหัสโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน
19	X40-X49 X60-X69 X85-X90 Y10-การเป็นพิษและผลที่ตามมา... Y19		
20	v01-v99 y85	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา..... Transport accidents and their sequelae....	296
21	w00-ww99 x00-x19 x20-x29 x30-x39 x50-59 x70-x84 x91-x99 y00-y09 y20-y36 y40-y84 y86-y89	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย..... Other external causes of morbidity and mortality (eg: accidents, injuries, intentional self-harm, assault, animals and plants, complications of medical and surgical care and other unspecified causes)	680
22	U50 - U52	โรคของสตรี	25
23	U54 - U55	โรคของเด็ก	
24	U56 - U60	โรคที่เกิดอาการหลายระบบ	573
25	U61 - U72	โรคที่เกิดเฉพาะตำแหน่ง	75
26	U74 - U75	โรคและอาการอื่น	12
27	U77	การส่งเสริมสุขภาพและการป้องกันโรค	52
99	Z00 - Z99.999	กลุ่มไม่นับ 504 (ไม่ใช่โรค)	40,248
รวม			64,081

รายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ประจำเดือน มกราคม 2568 (วันที่ตัดยอดรายงาน 1 ม.ค. 2568-31 ธ.ค.

สถานบริการ(รพ. สต. /pcu): รพ.สต.บ้านหนองคางคาว ตำบลตาสีห์ อำเภอลพบุรี จังหวัดระยอง

ชื่อผู้ออกรายงาน

วันที่ออกรายงาน 15 ม.ค. 69

กลุ่ม	รหัสโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน
01	A00 - A99 B00 - B99	โรคติดเชื้อและปรสิต (Certain infectious and parasitic diseases)	405
02	C00-C97 D00-D48	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	14
03	D50-D89	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน Disease of the blood and blood forming organs and certain disorders involving the immune mechanism	25
04	E00 - E90	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม..... Endocrine, nutritional and metabolic diseases	109
05	F00 - F99	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม....Mental and behavioural disorders	30
06	G00 -G99	โรกระบบประสาท....Disease of the nervous system	264
07	H00 - H59	โรคตาบางส่วนประกอบของตา.....disease of the eye and adnexa	232
08	H60 - H95	โรคหูและปุ่มกกหู.....Diseases of the ear and mastoid process	56
09	I00 - I99	โรกระบบไหลเวียนเลือด.....Diseases of the circulatory system	163
10	J00 - J99	โรกระบบหายใจ.....Diseases of the respiratory system	2,777
11	K00 - K93	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก.....Diseases of the digestive system	1,186
12	L00 - L99	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง.....Diseases of the skin and subcutaneous tissue	482
13	M00 - M99	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม..... Diseases of the musculoskeletal system and connective tissue	831
14	N00 - N99	โรกระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ.....Diseases of the genitourinary system	131
15	O00-O99 ยกเว้น O80 - O84	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด..... Complication of pregnancy, childbirth and the puerperium	7
16	P00 - P96	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด).....Certain conditions originating in the perinatal period	6
17	Q00 - Q99	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซม ผิดปกติ.....Congenital malformations, deformations and chromosomal abnormalities	5
18	R00 - R99	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางอ้อมปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	1,310

กลุ่ม	รหัสโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน
19	X40-X49 X60-X69 X85-X90 Y10-การเป็นพิษและผลที่ตามมา... Y19		1
20	v01-v99 y85	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา..... Transport accidents and their sequelae....	52
21	w00-ww99 x00-x19 x20-x29 x30-x39 x50-59 x70-x84 x91-x99 y00-y09 y20-y36 y40-y84 y86-y89	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย..... Other external causes of morbidity and mortality (eg: accidents, injuries, intentional self-harm, assault, animals and plants, complications of medical and surgical care and other unspecified causes)	242
22	U50 - U52	โรคของสตรี	14
23	U54 - U55	โรคของเด็ก	
24	U56 - U60	โรคที่เกิดอาการหลายระบบ	837
25	U61 - U72	โรคที่เกิดเฉพาะตำแหน่ง	1,588
26	U74 - U75	โรคและอาการอื่น	651
27	U77	การส่งเสริมสุขภาพและการป้องกันโรค	
99	Z00 - Z99.999	กลุ่มไม่นับ 504 (ไม่ใช่โรค)	19,241
รวม			30,659

รายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค)

ประจำเดือน มกราคม 2568 (วันที่ตัดยอดรายงาน 1 ม.ค. 2568-31 ธ.ค. 2568)

สถานบริการ(รพ. สต. /pcu): บ่อวิน บ้านเขาหิน หมู่ที่ 06,สอ. ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

ชื่อผู้ออกรายงาน

วันที่ออกรายงาน

09 ม.ค. 69

กลุ่ม	รหัสโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน
01	A00 - A99 B00 - B99	โรคติดเชื้อและปรสิต (Certain infectious and parasitic diseases)	90
02	C00-C97 D00-D48	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	5
03	D50-D89	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน Disease of the blood and blood forming organs and certain disorders involving the immune mechanism	7
04	E00 - E90	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม..... Endocrine, nutritional and metabolic diseases	2,609
05	F00 - F99	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม....Mental and behavioural disorders	26
06	G00 -G99	โรกระบบประสาท....Disease of the nervous system	26
07	H00 - H59	โรคตาบางส่วนประกอบของตา.....disease of the eye and adnexa	93
08	H60 - H95	โรคหูและปุ่มกกหู.....Diseases of the ear and mastoid process	11
09	I00 - I99	โรกระบบไหลเวียนเลือด.....Diseases of the circulatory system	2,286
10	J00 - J99	โรกระบบหายใจ.....Diseases of the respiratory system	1,500
11	K00 - K93	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก.....Diseases of the digestive system	481
12	L00 - L99	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง.....Diseases of the skin and subcutaneous tissue	111
13	M00 - M99	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม..... Diseases of the musculoskeletal system and connective tissue	383
14	N00 - N99	โรกระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ.....Diseases of the genitourinary system	29
15	O00-O99 ยกเว้น O80 - O84	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด..... Complication of pregnancy, childbirth and the puerperium	
16	P00 - P96	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด).....Certain conditions originating in the perinatal period	1
17	Q00 - Q99	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซม ผิดปกติ.....Congenital malformations, deformations and chromosomal abnormalities	
18	R00 - R99	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางอ้อมปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	547

กลุ่ม	รหัสโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน
19	X40-X49 X60-X69 X85-X90 Y10-การเป็นพิษและผลที่ตามมา... Y19		
20	v01-v99 y85	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา..... Transport accidents and their sequelae....	5
21	w00-ww99 x00-x19 x20-x29 x30-x39 x50-59 x70-x84 x91-x99 y00-y09 y20-y36 y40-y84 y86-y89	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย..... Other external causes of morbidity and mortality (eg: accidents, injuries, intentional self-harm, assault, animals and plants, complications of medical and surgical care and other unspecified causes)	65
22	U50 - U52	โรคของสตรี	6
23	U54 - U55	โรคของเด็ก	
24	U56 - U60	โรคที่เกิดอาการหลายระบบ	92
25	U61 - U72	โรคที่เกิดเฉพาะตำแหน่ง	69
26	U74 - U75	โรคและอาการอื่น	11
27	U77	การส่งเสริมสุขภาพและการป้องกันโรค	43
99	Z00 - Z99.999	กลุ่มไม่นับ 504 (ไม่ใช่โรค)	11,875
รวม			20,371

ภาคผนวก ข-45

การตรวจประเมิน (Audit) บริษัทผู้รับขนส่ง และผู้รับกำจัดกากของเสีย

ใบแจ้งผลการประเมินผู้ให้บริการ
(Service Contractor Evaluation Report)

Evaluation Date : December 27, 2024

Evaluation Period : November 1, 2023 - October 31, 2024

Supplier Name : TPI POLENE PUBLIC COMPANY LIMITED

☒ Domestic ☐ Oversea

Product : Waste _Env.

Evaluation By		User	Purchasing
Purchase	User	Manager	Manager

หัวข้อประเมิน		วิธีการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
1	การส่งมอบงาน	ตรงตามกำหนด 10 คะแนน ล่าช้า แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อการผลิต หรือคุณภาพ 5 คะแนน ล่าช้า และส่งผลกระทบต่อการผลิต หรือคุณภาพ 0 คะแนน	10	10	
2	คุณภาพและความพึงพอใจ ของงาน หรือความชำนาญ (ประเมินตามความพึงพอใจของผู้ใช้)	ดีมาก 10 คะแนน พอใช้ 5 คะแนน ต้องปรับปรุง 0 คะแนน	10	10	
3	การปฏิบัติตามระเบียบ ปฏิบัติด้านความปลอดภัย	ปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด 20 คะแนน มีการฝ่าฝืนกฎความปลอดภัย แต่ไม่ทำให้เกิดอุบัติเหตุ 10 คะแนน มีการฝ่าฝืนกฎความปลอดภัย จนทำให้เกิดอุบัติเหตุ 0 คะแนน	20	20	
4	การชี้แจง การแก้ไขปัญหา ในกรณีที่เกิดปัญหา	ชี้แจงล่าช้า 1-5 วัน ตัด 5 คะแนน ชี้แจงล่าช้า > 6 วัน ตัด 10 คะแนน (ในประเทศภายใน 15 วัน / ต่างประเทศภายใน 30 วัน)	10	10	
5	การปฏิบัติตามระเบียบ ปฏิบัติด้านสิ่งแวดล้อม	มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ส่งผลกระทบภายในโรงงาน ตัด 5 คะแนน มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ส่งผลกระทบไปยังภายนอกโรงงาน ตัด 10 คะแนน	10	10	
6	มาตรฐาน ISO 9001 (ด้านคุณภาพ) หรือ มาตรฐาน ISO 17025 (ด้าน ห้องปฏิบัติการ) หรือ มาตรฐานการขนส่ง (เช่น Q Mark ฯลฯ)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	
7	มาตรฐาน ISO 14001 (ด้านสิ่งแวดล้อม)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	
8	มาตรฐาน ISO 45001 (ด้านสิ่งแวดล้อม)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	
9	มีนโยบายด้านจริยธรรม (Code of conduct) หรือ นโยบายต่อต้านการให้หรือรับสินบน หรือ นโยบายต่อต้านการผูกขาดทางการค้า	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	

100

สรุปผลการประเมิน

A-Class	81 - 100 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ดีมาก"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป และพิจารณาสั่งซื้อเพิ่มขึ้น
B-Class	61 - 80 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ดี"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป และพิจารณาสั่งซื้อเพิ่มขึ้น
C-Class	41 - 60 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "พอใช้"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป แต่ร้องขอให้มีการปรับปรุง และพิจารณาสั่งซื้อลดลง
D-Class	< 40 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ต้องปรับปรุง"	ให้ระงับการสั่งซื้อชั่วคราว และจัดทำแผนปรับปรุงงานส่งกลับ บริษัทฯ เพื่อให้กรรมการผู้จัดการพิจารณาอนุมัติ

บันทึกกรณีที่มีการอนุมัติพิเศษ

อนุมัติโดย :

วันที่ :

ใบแจ้งผลการประเมินผู้ให้บริการ

(Service Contractor Evaluation Report)

Evaluation Date : December 27, 2024		Evaluation By		User	Purchasing
Evaluation Period : November 1, 2023 - October 31, 2024		Purchase	User	Manager	Manager
Supplier Name : 106 Environment Co.,Ltd					
☒ Domestic ☐ Oversea					
Product : Waste / Scrap_ENV.					

หัวข้อประเมิน		วิธีการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
1	การส่งมอบงาน	ตรงตามกำหนด 10 คะแนน ล่าช้า แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อการผลิต หรือคุณภาพ 5 คะแนน ล่าช้า และส่งผลกระทบต่อการผลิต หรือคุณภาพ 0 คะแนน	10	10	
2	คุณภาพและความพึงพอใจ ของงาน หรือความชำนาญ (ประเมินตามความพึงพอใจของผู้ใช้)	ดีมาก 10 คะแนน พอใช้ 5 คะแนน ต้องปรับปรุง 0 คะแนน	10	10	
3	การปฏิบัติตามระเบียบ ปฏิบัติด้านความปลอดภัย	ปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด 20 คะแนน มีการฝ่าฝืนกฎความปลอดภัย แต่ไม่ทำให้เกิดอุบัติเหตุ 10 คะแนน มีการฝ่าฝืนกฎความปลอดภัย จนทำให้เกิดอุบัติเหตุ 0 คะแนน	20	20	
4	การชี้แจง การแก้ไขปัญหา ในกรณีที่เกิดปัญหา	ชี้แจงล่าช้า 1-5 วัน ตัด 5 คะแนน ชี้แจงล่าช้า > 6 วัน ตัด 10 คะแนน (ในประเทศภายใน 15 วัน / ต่างประเทศภายใน 30 วัน)	10	10	
5	การปฏิบัติตามระเบียบ ปฏิบัติด้านสิ่งแวดล้อม	มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ส่งผลกระทบต่อภายในโรงงาน ตัด 5 คะแนน มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ส่งผลกระทบต่อภายนอกโรงงาน ตัด 10 คะแนน	10	10	
6	มาตรฐาน ISO 9001 (ด้านคุณภาพ) หรือ มาตรฐาน ISO 17025 (ด้าน ห้องปฏิบัติการ) หรือ มาตรฐานการขนส่ง (เช่น Q Mark ฯลฯ)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	
7	มาตรฐาน ISO 14001 (ด้านสิ่งแวดล้อม)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	
8	มาตรฐาน ISO 45001 (ด้านสิ่งแวดล้อม)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	0	
9	มีนโยบายด้านจริยธรรม (Code of conduct) หรือ นโยบายต่อต้านการให้หรือรับสินบน หรือ นโยบายต่อต้านการผูกขาดทางการค้า	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	

90

สรุปผลการประเมิน			
A-Class	81 - 100 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ดีมาก"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป และพิจารณาส่งเสริมขึ้น
B-Class	61 - 80 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ดี"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป และพิจารณาส่งเสริมขึ้น
C-Class	41 - 60 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "พอใช้"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป แต่ร้องขอให้มีการปรับปรุง และพิจารณาส่งเสริมลดลง
D-Class	< 40 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ต้องปรับปรุง"	ให้ระงับการสั่งซื้อชั่วคราว และจัดทำแผนปรับปรุงงานส่งกลับ บริษัทฯ เพื่อให้กรรมการผู้จัดการพิจารณาอนุมัติ

วันที่กฤษฎีกาที่มีการอนุมัติพิเศษ	
อนุมัติโดย :	วันที่ :

ใบแจ้งผลการประเมินผู้ให้บริการ
(Service Contractor Evaluation Report)

Evaluation Date : December 27, 2023 /		Evaluation By		User	Purchasing
Evaluation Period : November 1, 2023 - October 31, 2024 /		Purchase	User	Manager	Manager
Supplier Name : AKKHIE PRAKARN PUBLIC COMPANY LIMITED /					
☒ Domestic ☐ Oversea					
Product :	WASTE_A=Env.				

หัวข้อประเมิน		วิธีการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
1	การส่งมอบงาน	ตรงตามกำหนด 10 คะแนน ล่าช้า แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อการผลิต หรือคุณภาพ 5 คะแนน ล่าช้า และส่งผลกระทบต่อการผลิต หรือคุณภาพ 0 คะแนน	10	10	
2	คุณภาพและความพึงพอใจ ของงาน หรือความชำนาญ (ประเมินตามความพึงพอใจของผู้ใช้)	ดีมาก 10 คะแนน พอใช้ 5 คะแนน ต้องปรับปรุง 0 คะแนน	10	10	
3	การปฏิบัติตามระเบียบ ปฏิบัติด้านความปลอดภัย	ปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด 20 คะแนน มีการฝ่าฝืนกฎความปลอดภัย แต่ไม่ทำให้เกิดอุบัติเหตุ 10 คะแนน มีการฝ่าฝืนกฎความปลอดภัย จนทำให้เกิดอุบัติเหตุ 0 คะแนน	20	20	
4	การชี้แจง การแก้ไขปัญหา ในกรณีที่เกิดปัญหา	ชี้แจงล่าช้า 1-5 วัน ตัด 5 คะแนน ชี้แจงล่าช้า > 6 วัน ตัด 10 คะแนน (ในประเทศภายใน 15 วัน / ต่างประเทศภายใน 30 วัน)	10	10	
5	การปฏิบัติตามระเบียบ ปฏิบัติด้านสิ่งแวดล้อม	มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ส่งผลกระทบต่อภายในโรงงาน ตัด 5 คะแนน มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ส่งผลกระทบต่อภายนอกโรงงาน ตัด 10 คะแนน	10	10	
6	มาตรฐาน ISO 9001 (ด้านคุณภาพ) หรือ มาตรฐาน ISO 17025 (ด้าน ห้องปฏิบัติการ) หรือ มาตรฐานการขนส่ง (เช่น Q Mark ฯลฯ)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	
7	มาตรฐาน ISO 14001 (ด้านสิ่งแวดล้อม)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	
8	มาตรฐาน ISO 45001 (ด้านสิ่งแวดล้อม)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	
9	มีนโยบายด้านจริยธรรม (Code of conduct) หรือ นโยบายต่อต้านการให้หรือรับสินบน หรือ นโยบายต่อต้านการผูกขาดทางการค้า	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	

100

สรุปผลการประเมิน			
A-Class	81 - 100 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ดีมาก"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป และพิจารณาส่งเสริมเพิ่มขึ้น
B-Class	61 - 80 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ดี"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป และพิจารณาส่งเสริมเพิ่มขึ้น
C-Class	41 - 60 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "พอใช้"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป แต่ร้องขอให้มีการปรับปรุง และพิจารณาส่งเสริมลดลง
D-Class	< 40 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ต้องปรับปรุง"	ให้ระงับการส่งเสริมชั่วคราว และจัดทำแผนปรับปรุงงานส่งกลับ บริษัทฯ เพื่อให้กรรมการผู้จัดการพิจารณาอนุมัติ

บันทึกกรณีที่มีการอนุมัติพิเศษ	
อนุมัติโดย : _____ วันที่ : _____	

ใบแจ้งผลการประเมินผู้ให้บริการ
(Service Contractor Evaluation Report)

Evaluation Date : December 27, 2024	
Evaluation Period : November 1, 2023 - October 31, 2024	
Supplier Name : Foresee Corporation Co., Ltd.	
☒ Domestic	☐ Oversea
Product : Waste_Env.	

Evaluation By		User	Purchasing
Purchase	User	Manager	Manager

หัวข้อประเมิน		วิธีการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
1	การส่งมอบงาน	ตรงตามกำหนด 10 คะแนน ล่าช้า แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อการผลิต หรือคุณภาพ 5 คะแนน ล่าช้า และส่งผลกระทบต่อการผลิต หรือคุณภาพ 0 คะแนน	10	10	
2	คุณภาพและความพึงพอใจ ของงาน หรือความชำนาญ (ประเมินตามความพึงพอใจของผู้ใช้)	ดีมาก 10 คะแนน พอใช้ 5 คะแนน ต้องปรับปรุง 0 คะแนน	10	10	
3	การปฏิบัติตามระเบียบ ปฏิบัติด้านความปลอดภัย	ปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด 20 คะแนน มีการฝ่าฝืนกฎความปลอดภัย แต่ไม่ทำให้เกิดอุบัติเหตุ 10 คะแนน มีการฝ่าฝืนกฎความปลอดภัย จนทำให้เกิดอุบัติเหตุ 0 คะแนน	20	20	
4	การชี้แจง การแก้ไขปัญหา ในกรณีที่เกิดปัญหา	ชี้แจงล่าช้า 1-5 วัน ตัด 5 คะแนน ชี้แจงล่าช้า > 6 วัน ตัด 10 คะแนน (ในประเทศไทยใน 15 วัน / ต่างประเทศภายใน 30 วัน)	10	10	
5	การปฏิบัติตามระเบียบ ปฏิบัติด้านสิ่งแวดล้อม	มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ส่งผลกระทบต่อภายในโรงงาน ตัด 5 คะแนน มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ส่งผลกระทบต่อภายนอกโรงงาน ตัด 10 คะแนน	10	10	
6	มาตรฐาน ISO 9001 (ด้านคุณภาพ) หรือ มาตรฐาน ISO 17025 (ด้าน ห้องปฏิบัติการ) หรือ มาตรฐานการขนส่ง (เช่น Q Mark ฯลฯ)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	
7	มาตรฐาน ISO 14001 (ด้านสิ่งแวดล้อม)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	
8	มาตรฐาน ISO 45001 (ด้านสิ่งแวดล้อม)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	
9	มีนโยบายด้านจริยธรรม (Code of conduct) หรือ นโยบายต่อต้านการให้หรือรับสินบน หรือ นโยบายต่อต้านการผูกขาดทางการค้า	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	

100

สรุปผลการประเมิน			
A-Class	81 - 100 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ดีมาก"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป และพิจารณาสั่งซื้อเพิ่มขึ้น
B-Class	61 - 80 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ดี"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป และพิจารณาสั่งซื้อเพิ่มขึ้น
C-Class	41 - 60 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "พอใช้"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป แต่ร้องขอให้มีการปรับปรุง และพิจารณาสั่งซื้อลดลง
D-Class	< 40 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ต้องปรับปรุง"	ให้ระงับการสั่งซื้อชั่วคราว และจัดทำแผนปรับปรุงงานส่งกลับ บริษัทฯ เพื่อให้กรรมการผู้จัดการพิจารณาอนุมัติ

บันทึกกรณีที่มีการอนุมัติพิเศษ

อนุมัติโดย : วันที่ :

ใบแจ้งผลการประเมินผู้ให้บริการ
(Service Contractor Evaluation Report)

Evaluation Date : December 27, 2023	
Evaluation Period : November 1, 2023 - October 31, 2024	
Supplier Name : General Environmental Conservation Public Co.,Ltd	
☒ Domestic	☐ Oversea
Product : Waste_Env.	

Evaluation By	User	Purchasing
Disbach	Uss	Manee

หัวข้อประเมิน	วิธีการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
1 การส่งมอบงาน	ตรงตามกำหนด 10 คะแนน ล่าช้า แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อการผลิต หรือคุณภาพ 5 คะแนน ล่าช้า และส่งผลกระทบต่อการผลิต หรือคุณภาพ 0 คะแนน	10	10	
2 คุณภาพและความพึงพอใจ ของงาน หรือความชำนาญ (ประเมินตามความพึงพอใจของผู้ใช้)	ดีมาก 10 คะแนน พอใช้ 5 คะแนน ต้องปรับปรุง 0 คะแนน	10	10	
3 การปฏิบัติตามระเบียบ ปฏิบัติด้านความปลอดภัย	ปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด 20 คะแนน มีการฝ่าฝืนกฎความปลอดภัย แต่ไม่ทำให้เกิดอุบัติเหตุ 10 คะแนน มีการฝ่าฝืนกฎความปลอดภัย จนทำให้เกิดอุบัติเหตุ 0 คะแนน	20	20	
4 การชี้แจง การแก้ไขปัญหา ในกรณีที่เกิดปัญหา	ชี้แจงล่าช้า 1-5 วัน ตัด 5 คะแนน ชี้แจงล่าช้า > 6 วัน ตัด 10 คะแนน (ในประเทศภายใน 15 วัน / ต่างประเทศภายใน 30 วัน)	10	10	
5 การปฏิบัติตามระเบียบ ปฏิบัติด้านสิ่งแวดล้อม	มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ส่งผลกระทบต่อภายในโรงงาน ตัด 5 คะแนน มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ส่งผลกระทบต่อภายนอกโรงงาน ตัด 10 คะแนน	10	10	
6 มาตรฐาน ISO 9001 (ด้านคุณภาพ) หรือ มาตรฐาน ISO 17025 (ด้าน ห้องปฏิบัติการ) หรือ มาตรฐานการขนส่ง (เช่น Q Mark ฯลฯ)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	
7 มาตรฐาน ISO 14001 (ด้านสิ่งแวดล้อม)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	
8 มาตรฐาน ISO 45001 (ด้านสิ่งแวดล้อม)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	
9 มีนโยบายด้านจริยธรรม (Code of conduct) หรือ นโยบายต่อต้านการให้หรือรับสินบน หรือ นโยบายต่อต้านการผูกขาดทางการค้า	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	

100

สรุปผลการประเมิน			
A-Class	81 - 100 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ดีมาก"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป และพิจารณาสั่งซื้อเพิ่มขึ้น
B-Class	61 - 80 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ดี"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป และพิจารณาสั่งซื้อเพิ่มขึ้น
C-Class	41 - 60 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "พอใช้"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป แต่ร้องขอให้มีการปรับปรุง และพิจารณาสั่งซื้อลดลง
D-Class	< 40 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ต้องปรับปรุง"	ให้ระงับการสั่งซื้อชั่วคราว และจัดทำแผนปรับปรุงงานส่งกลับ บริษัทฯ เพื่อให้กรรมการผู้จัดการพิจารณาอนุมัติ

วันที่กิจกรรมที่มีการอนุมัติพิเศษ	
อนุมัติโดย :	วันที่ :

ใบแจ้งผลการประเมินผู้ให้บริการ

(Service Contractor Evaluation Report)

Evaluation Date : December 27, 2024

Evaluation Period : November 1, 2023 - October 31, 2024

Supplier Name : S.K. INTER CHEMICAL CO., LTD

☒ Domestic ☐ Oversea

Product : Waste_ Env.

Evaluation By		User	Purchasing
Purchase	User	Manager	Manager

หัวข้อประเมิน		วิธีการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
1	การส่งมอบงาน	ตรงตามกำหนด 10 คะแนน ล่าช้า แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อการผลิต หรือคุณภาพ 5 คะแนน ล่าช้า และส่งผลกระทบต่อการผลิต หรือคุณภาพ 0 คะแนน	10	10	
2	คุณภาพและความพึงพอใจ ของงาน หรือความชำนาญ (ประเมินตามความพึงพอใจของผู้ใช้)	ดีมาก 10 คะแนน พอใช้ 5 คะแนน ต้องปรับปรุง 0 คะแนน	10	10	
3	การปฏิบัติตามระเบียบ ปฏิบัติด้านความปลอดภัย	ปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด 20 คะแนน มีการฝ่าฝืนกฎความปลอดภัย แต่ไม่ทำให้เกิดอุบัติเหตุ 10 คะแนน มีการฝ่าฝืนกฎความปลอดภัย จนทำให้เกิดอุบัติเหตุ 0 คะแนน	20	20	
4	การชี้แจง การแก้ไขปัญหา ในกรณีที่เกิดปัญหา	ชี้แจงล่าช้า 1-5 วัน ตัด 5 คะแนน ชี้แจงล่าช้า > 6 วัน ตัด 10 คะแนน (ในประเทศภายใน 15 วัน / ต่างประเทศภายใน 30 วัน)	10	10	
5	การปฏิบัติตามระเบียบ ปฏิบัติด้านสิ่งแวดล้อม	มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ส่งผลกระทบต่อภายในโรงงาน ตัด 5 คะแนน มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ส่งผลกระทบไปยังภายนอกโรงงาน ตัด 10 คะแนน	10	10	
6	มาตรฐาน ISO 9001 (ด้านคุณภาพ) หรือ มาตรฐาน ISO 17025 (ด้าน ห้องปฏิบัติการ) หรือ มาตรฐานการขนส่ง (เช่น Q Mark ฯลฯ)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	
7	มาตรฐาน ISO 14001 (ด้านสิ่งแวดล้อม)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	0	
8	มาตรฐาน ISO 45001 (ด้านสิ่งแวดล้อม)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	0	
9	มีนโยบายด้านจริยธรรม (Code of conduct) หรือ นโยบายต่อต้านการให้หรือรับสินบน หรือ นโยบายต่อต้านการผูกขาดทางการค้า	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน	10	10	

80

สรุปผลการประเมิน			
A-Class	81 - 100 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ดีมาก"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป และพิจารณาสั่งซื้อเพิ่มขึ้น
B-Class	61 - 80 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ดี"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป และพิจารณาสั่งซื้อเพิ่มขึ้น
C-Class	41 - 60 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "พอใช้"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป แต่ร้องขอให้มีการปรับปรุง และพิจารณาสั่งซื้อลดลง
D-Class	< 40 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ต้องปรับปรุง"	ให้ระงับการสั่งซื้อชั่วคราว และจัดทำแผนปรับปรุงงานส่งกลับ บริษัทฯ เพื่อให้กรรมการผู้จัดการพิจารณาอนุมัติ

บันทึกกรณีที่มีการอนุมัติพิเศษ

อนุมัติโดย : วันที่ :

ใบแจ้งผลการประเมินผู้ให้บริการ
(Service Contractor Evaluation Report)

Evaluation Date : December 27, 2024	
Evaluation Period : November 1, 2023 - October 31, 2024	
Supplier Name : WASTE 2 ENERGY CO., LTD	
☒ Domestic	☐ Oversea
Product : contaminate garbage_Env	

Evaluation By	User	Purchasing
---------------	------	------------

หัวข้อประเมิน	วิธีการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
1	การส่งมอบงาน ตรงตามกำหนด 10 คะแนน ล่าช้า แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อการผลิต หรือคุณภาพ 5 คะแนน ล่าช้า และส่งผลกระทบต่อการผลิต หรือคุณภาพ 0 คะแนน	10	10	
2	คุณภาพและความพึงพอใจ ของงาน หรือความชำนาญ (ประเมินตามความพึงพอใจของผู้ใช้) ดีมาก 10 คะแนน พอใช้ 5 คะแนน ต้องปรับปรุง 0 คะแนน	10	10	
3	การปฏิบัติตามระเบียบ ปฏิบัติด้านความปลอดภัย ปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด 20 คะแนน มีการฝ่าฝืนกฎความปลอดภัย แต่ไม่ทำให้เกิดอุบัติเหตุ 10 คะแนน มีการฝ่าฝืนกฎความปลอดภัย จนทำให้เกิดอุบัติเหตุ 0 คะแนน	20	20	
4	การชี้แจง การแก้ไขปัญหา ในกรณีที่เกิดปัญหา ชี้แจงล่าช้า 1-5 วัน ตัด 5 คะแนน ชี้แจงล่าช้า > 6 วัน ตัด 10 คะแนน (ในประเทศภายใน 15 วัน / ต่างประเทศภายใน 30 วัน)	10	10	
5	การปฏิบัติตามระเบียบ ปฏิบัติด้านสิ่งแวดล้อม มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ส่งผลกระทบต่อภายในโรงงาน ตัด 5 คะแนน มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ส่งผลกระทบต่อภายนอกโรงงาน ตัด 10 คะแนน	10	10	
6	มาตรฐาน ISO 9001 (ด้านคุณภาพ) หรือ มาตรฐาน ISO 17025 (ด้าน ห้องปฏิบัติการ) หรือ มาตรฐานการขนส่ง (เช่น Q Mark ฯลฯ)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน		
7	มาตรฐาน ISO 14001 (ด้านสิ่งแวดล้อม)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน		
8	มาตรฐาน ISO 45001 (ด้านความปลอดภัย)	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน		
9	มีนโยบายด้านจริยธรรม (Code of conduct) หรือ นโยบายต่อต้านการให้หรือรับสินบน หรือ นโยบายต่อต้านการผูกขาดทางการค้า	มี 10 คะแนน ไม่มี 0 คะแนน		

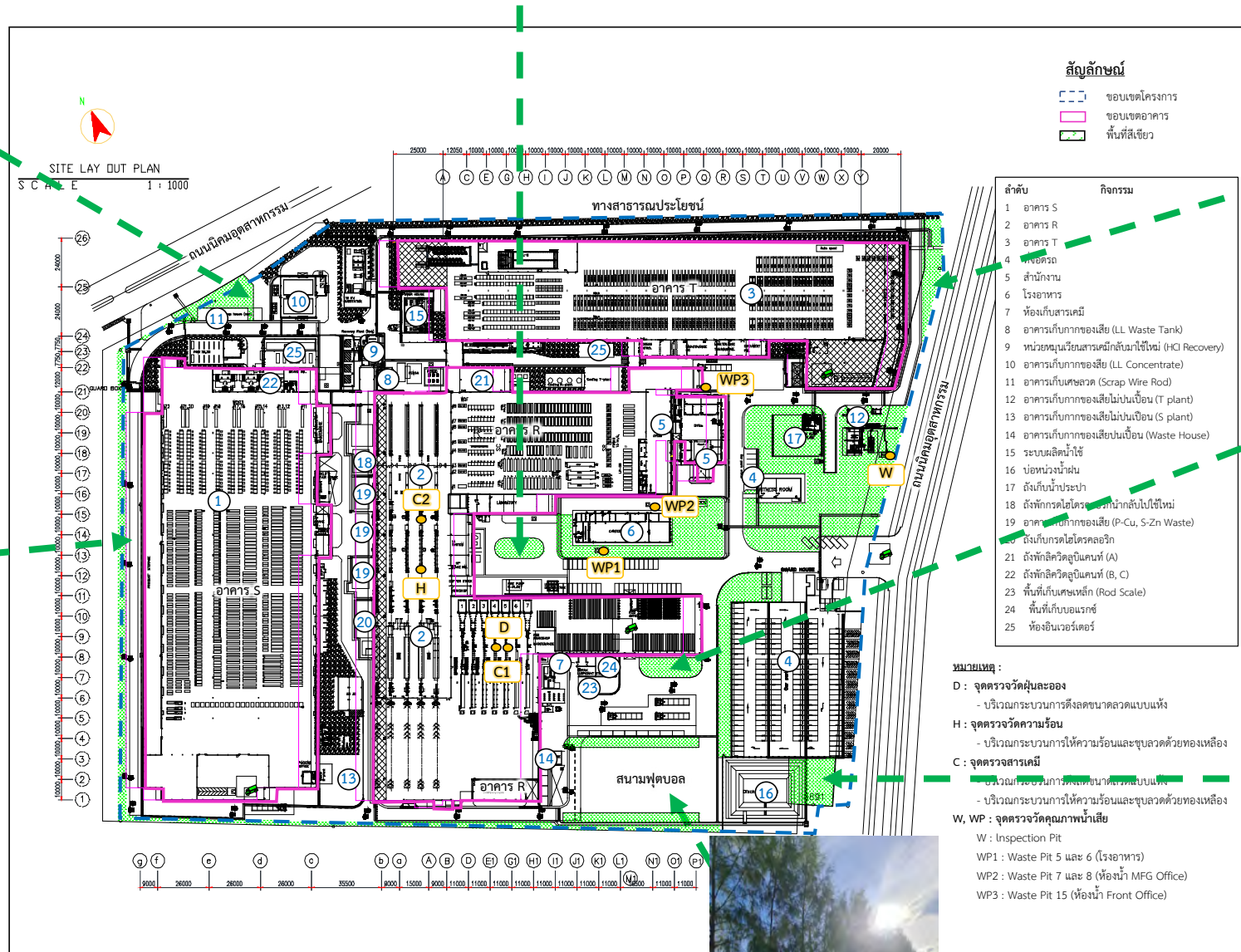
100

สรุปผลการประเมิน			
A-Class	81 - 100 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ดีมาก"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป และพิจารณาส่งเสริมขึ้น
B-Class	61 - 80 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ดี"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป และพิจารณาส่งเสริมขึ้น
C-Class	41 - 60 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "พอใช้"	ให้คงสถานะเป็นผู้ขายที่ได้รับการอนุมัติต่อไป แต่ร้องขอให้มีการปรับปรุง และพิจารณาส่งเสริมลดลง
D-Class	< 40 คะแนน	มีสมรรถนะในเกณฑ์ "ต้องปรับปรุง"	ให้ระงับการส่งเสริมชั่วคราว และจัดทำแผนปรับปรุงงานส่งกลับ บริษัทฯ เพื่อให้กรรมการผู้จัดการพิจารณาอนุมัติ

วันที่กรณีที่มีการอนุมัติพิเศษ	
อนุมัติโดย :	วันที่ :

ภาคผนวก ข-46

แผนผังพื้นที่สีเขียวของโครงการ



ภาคผนวก ข-47

แผนการบำรุงรักษาแผงเซลล์แสงอาทิตย์

